

Entrevista

Entrevista de OPEMAM a la profesora Carmen Rodríguez López sobre el próximo referéndum constitucional de Turquía y la polémica campaña electoral en Europa

Maryam Gutiérrez

Fecha de publicación: 16 de marzo de 2017

Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán

Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos

Universidad Autónoma de Madrid

www.opemam.org

ISSN: en trámite

El día 16 de abril tendrá lugar un referéndum constitucional en Turquía que decide, entre otras cuestiones, la supresión del primer ministro y otorga a la presidencia de la república poderes nunca vistos hasta ahora. Esto sucede en un clima político enrarecido desde el frustrado golpe de estado de julio de 2016, que ha dado lugar a la detención de unas 45.000 personas y al despido de unos 100.000 funcionarios, sin mencionar el cierre de medios de comunicación o la detención de periodistas.

El referéndum se prevé muy ajustado por lo que el régimen turco pretende volcarse en los 2-3 millones de electores que viven en el extranjero, especialmente en Alemania, Países Bajos, Austria y Francia. El afán por organizar mítines en estos países está encontrando una clara resistencia por parte de varios gobiernos europeos, con la excepción de Francia. A continuación, preguntamos a la profesora Carmen Rodríguez López, especialista en asuntos turcos de la Universidad Autónoma de Madrid y miembro del **OPEMAM** sobre el trasfondo del referéndum:

1. OPEMAM: Profesora RODRIGUEZ, el asunto de los mítines oficiales en países europeos donde residen muchos ciudadanos turcos está levantando ampollas e incluso causando una crisis diplomática entre Países Bajos y Turquía, ¿existen precedentes de otros actos de campaña electoral por parte de políticos turcos en Europa? ¿Es esto legal, de acuerdo a la legislación turca?

Prof. Rodríguez: La legislación turca prohíbe hacer campaña en el exterior, pero ha sido habitual que los partidos políticos más importantes la hagan, como así ocurrió, sin ir más lejos, en las elecciones generales de junio de 2015. Tanto el AKP, como el CHP, el MHP y el HDP hicieron campaña en países como Alemania, Francia o Suiza.

2.OPEMAM: Tratándose, como parece de una provocación mutua, que no ha sido debidamente justificada por ninguna de las dos partes, ¿no podía Turquía haber esperado a que pasaran las elecciones holandesas del miércoles día 15 de marzo, para solicitar la organización de mítines o actos políticos en ese país? ¿No fue bastante forzado el viaje en automóvil de la ministra de asuntos familiares a Países Bajos, desde Alemania, antes de ser detenida?

Prof. Rodríguez: Tal y como se ha producido el conflicto entre Holanda y Turquía, sí que da la impresión de que ambos gobiernos pretendían utilizar este choque por razones de consumo interno. Es absolutamente normal que dentro de los países de la UE se puedan llevar a cabo actos de campaña o mítines informativos en terceros países, con el objetivo de buscar el apoyo de los posibles votantes o informarles de manera directa sobre las consecuencias del voto. El gobierno de Holanda sin embargo, se mostró completamente reacio a ello en un contexto pre-electoral marcado por la preeminencia del candidato xenófobo e islamófobo Geert Wilders. Por su parte, el propio primer ministro turco, Binali Yıldırım, en una entrevista concedida a principios de marzo a una canal de TV t, reconocía que dada la estrecha competencia electoral que estaba prevista entre en el partido en el poder en Holanda y el partido de Wilders, era razonable esperar que no se pudieran realizar actos de campaña hasta que no pasaran dichas elecciones. Sin embargo, desde Turquía se presionó con el viaje del ministro de Asuntos Exteriores turco Mevlut Cavusoğlu a Rotterdam, cuyo vuelo fue impedido por las autoridades holandesas, y con el envío de la ministra

de la Familia turca, Fatma Kaya quien se dirigió a Holanda en coche desde Alemania, forzando un altercado diplomático que era previsible.

3. OPEMAM: Si bien el argumento de fondo de las autoridades europeas es la "seguridad" y el cambio de circunstancias internas en Turquía con una regresión autoritaria importante, ¿no teme Ud. que toda esta polémica innecesaria que han generado las dos partes vaya a favorecer precisamente la presidencialización defendida por el gobierno? ¿No se da la paradoja de que gobiernos europeos que reaccionan ahora de esta manera, cuando antes toleraron actos políticos en su territorio, van precisamente a beneficiar la "hiper-presidencialización" del régimen?

Prof Rodríguez: Efectivamente, si los países de la UE están preocupados por el resultado del referéndum lo ideal es que dieran la oportunidad en sus territorios para llevar a cabo un debate amplio e informado de las diferentes opciones, garantizar de alguna manera esa posibilidad, precisamente cuando en Turquía bajo el estado de emergencia, la posibilidad del debate ha quedado seriamente cercenada con el encarcelamiento de parte de la oposición y con el cierre de numerosos medios de comunicación. Precisamente fue un diputado del AKP Hüseyn Kocabıy el que dijo que no había que enfadarse con Alemania ni con Holanda, puesto que, gracias a ellos, se habría incrementado el voto a favor del sí en el referéndum en al menos 2 puntos.

4. OPEMAM. Por último, en el último referéndum de 2010, la participación fue de un 73% y el resultado fue favorable a la opción que defendía el gobierno (58% -sí, frente a 42%, no), ¿cree Ud. que el voto de los residentes extranjeros será decisivo? ¿qué partidos turcos o fuerzas sociales apoyan el "sí" a la reforma presidencial?

Prof. Rodríguez: Según las encuestas, los resultados del referéndum se presentan ajustados. Dos partidos del Parlamento se han posicionado en contra: el CHP y el HDP. Este último, sin embargo, se encuentra en una situación altamente desfavorable y excepcional, ya que sus dos líderes: Selahattin Demirtaş y Figen Yüksekdağ se encuentran en prisión, como tantos otros miembros y militantes del partido, lo cual va a limitar seriamente su capacidad de acción. A favor del cambio hacia un sistema presidencial se han posicionado, el AKP y el MHP. Pero dentro del AKP, aunque no de manera abierta, también habría personas reacias a una alta concentración del poder en las manos del presidente. Más evidente, sin embargo, es el voto a favor del "no" que han pedido miembros o entornos cercanos al partido ultranacionalista MHP. Meral Aksener es una prominente política que fue expulsada del partido tras rivalizar con su actual líder Devlet Bahçeli. A favor del no en la campaña, ha creado una de las imágenes más populares de la campaña en las redes, con una bandera turca tatuada en henna en la palma de la mano. Se trataría de un símbolo tradicional que representaría la inocencia y el sacrificio. En consecuencia, de nuevo las emociones parece que jugarán un papel clave en el referéndum turco. Precisamente en un momento en el que el debate racional y argumentado no va a tener un lugar preeminente en los grandes medios de comunicación, debido al clima de represión que se ha impuesto tras las purgas, que han afectado seriamente tanto a los medios de comunicación críticos como a sectores amplios de la academia.

OPEMAM: Muchas gracias por su amable colaboración.