

Teim



Análisis del observatorio electoral TEIM

FICHA ELECTORAL:

AFGANISTÁN/Presidenciales y Provinciales
20 de agosto de 2009

Ana Ballesteros Peiró

Última revisión: 10 de abril de 2010

Observatorio Electoral

Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos
Universidad Autónoma de Madrid

www.observatorioelectoral.es

ISSN: en trámite

www.observatorioelectoral.es

Antecedentes de las elecciones

Las elecciones presidenciales y provinciales afganas se han caracterizado por la oleada de violencia y propaganda contra los comicios lanzada por los talibán y otros grupos insurgentes. La inseguridad ha sido el rasgo más publicitado del preludio electoral, aunque también haya que remarcar el hecho de que son las primeras elecciones que organizan los afganos, si bien asistidos, tras el derrocamiento del gobierno talibán en 2001. Si bien es loable el extraordinario esfuerzo realizado a la hora de organizar dichas elecciones y registrar a unos 13 millones de afganos, la inseguridad, el terrorismo, la inaccesibilidad a algunas zonas, sea por las características del terreno o por los combates entre tropas de la OTAN y los insurgentes, han dificultado sobremanera la poco sencilla tarea de la Comisión Electoral Independiente de Afganistán (CEIA). Las malas condiciones unidas al hastío de una población cansada de la corrupción, la inseguridad y la falta de recursos, hacían prever una baja participación tanto en el registro como en la votación.

Asimismo, el tira y afloja entre la comunidad internacional y el gobierno afgano ha sido la tónica general. No ha resultado fácil distinguir hasta qué punto las elecciones eran organizadas por los afganos o inducidas por las fuerzas externas. La dependencia del apoyo de las tropas de la OTAN para organizar y garantizar la seguridad de los comicios, así como las limitaciones económicas, obligaban a la CEIA a celebrar al mismo tiempo las elecciones presidenciales y provinciales, ampliando el mandato del Presidente cerca de tres meses, a lo cual objetó la oposición. La divergencia de objetivos entre el gobierno afgano y la comunidad internacional ha restado credibilidad a estos comicios, que supuestamente debían reforzar las instituciones políticas y electorales afganas, además de promover la estabilidad.

Indicadores cuantitativos de democracia:

Afganistán estaba clasificado en los siguientes rankings de desempeño democrático antes de las elecciones:

Medida	Nombre y año del informe o base de datos	Institución	Indicador	Puntuación, Ranking y Clasificación
Derechos políticos y libertades	Freedom House Report 2009	Freedom House (FH)	PR: derechos políticos CL: libertades civiles	PR: 5, CL: 6 (Escala de 1, libre a 7, no libre) Clasif: no libre
Grado de democracia de las elecciones previas	Polyarchy 2.0 2004	Peace Resarch Institute of Oslo (PRIO) and Tatu Vanhanen	ID: Indicador sintético de democracia, Part: participación. Comp: competición	ID: , máx 49 Part: , máx 70 Comp: , máx 70 (Mínimo democrático conjunto: ID:5, Part: 10, Comp: 30) Sin elecciones evaluables
Consolidación de instituciones democráticas y autoritarias	Polity IV 2008	Center for International Development and Conflict Managemen, Univ. of Maryland	Democracy: consolidación instituciones democráticas Autocracy: consolidación autoritaria Polity: síntesis de ambas	Democracy: -66 Autocracy: -66 Polity: -66 (Escala de +10, muy democrático a -10, muy autoritario) Clasif: interrupción de la vida política independiente

Percepción de la corrupción	Transparency International Corruption Perception Index 2009	Transparency International (TI)	TICPI: percepción de la corrupción	TCPI: 1,3 ptos sobre 10 , (escala de 1 muy corrupto a 10 nada corrupto) Ránking: 179 de 180 países
Manejo del cambio político y económico	Bertelsmann Transformation Index (BTI) 2008	Bertelsmann Foundation	MI: Management Index, calidad de gestión del cambio	MI: 4,4 ptos sobre 10 , Ránking: 89 de 125 países Clasificación: débil
Democracia, incluyendo status de la prensa y corrupción	World Democracy Audit 2009	World Audit	World Democracy Ranking: incluye libertades, prensa y corrupción	World Democracy Ranking: 138 de 150 países , 4ª división de 4

Por su parte, las elecciones analizadas en esta ficha arrojaron los siguientes resultados cuantitativos de democracia electoral:

Grado de democracia de estas elecciones	Observatorio electoral TEIM , cálculo propio a partir de la metodología de Polyarchy 2.0 2009	ID: 9,1, max. 49 Part: 22,1 ¹ , max. 70 Comp: 50,3, ² max. 70 (Mínimo democrático conjunto: ID: 5, Part: 10, Comp: 30)	Clasificación de las elecciones: democráticas³
---	---	---	--

Definición del sistema político:

Afganistán es una República Islámica presidencialista. El actual jefe de estado, el Presidente Karzai ha sido el primero en ser elegido democráticamente (2004). El sistema de gobierno está compuesto por el Presidente, jefe de Estado, y la Asamblea Nacional, que a su vez está compuesta por dos cámaras. La Cámara Alta o de los Ancianos (102 escaños), también conocida como *Meshrano Yirga*. Un tercio de sus miembros es nombrado por los consejos provinciales, otro tercio, por los consejos de distrito (aún no están formados) y otro tercio, está nombrado por el Presidente. La segunda cámara es la Cámara Baja o Cámara del Pueblo (249 escaños), conocida como *Wolesi Yirga*, cuyos miembros son elegidos por sufragio universal. Asimismo, existen Consejos Provinciales cuyos miembros han sido elegidos en estas últimas elecciones. Hay uno por provincia (34) y forman el gobierno local, hasta que se defina y organicen los consejos de distrito.

¹La participación se ha calculado según el número de votos emitidos en la elección presidencial: 5.918.741 votos, dato proporcionado por la CEIA. Dado que no hay censo de población, se ha calculado la media entre la cifra de población de la Oficina Central de Estadística Afgana, que calcula que hay 25 millones de afganos (2008), y la cifra del CIA Factbook, 28.395.716 afganos (aproximación para julio 2009). La cifra obtenida es de 26.697.858 habitantes.

² La competición se ha calculado en base al porcentaje de votos obtenido por Karzai (49,67%) tras la anulación de cerca de un millón de votos fraudulentos realizada por la Comisión Electoral de Quejas (CEQ) en octubre de 2009. En el cuadro de resultados, los candidatos de oposición aparecen en color rojo.

³ Esta clasificación sólo refleja los datos oficiales de participación y competición.

Definición del sistema electoral y de partidos:

En la elección presidencial, se emplea un sistema mayoritario a dos rondas (TRS). Si ningún candidato obtiene el nivel de votos establecido, que es la mayoría absoluta o el 50%, se lleva a cabo una segunda elección entre los dos candidatos que hayan obtenido el mayor número de votos.

En las elecciones provinciales y parlamentarias, se emplea un sistema de voto único no transferible (SNTV), una fórmula electoral muy poco usada (3% de los países). Cada votante solo puede emitir un voto por un candidato en distritos generalmente multi-nominales. En éstos, los candidatos más votados cubren los puestos asignados. En Afganistán, tanto los distritos provinciales como parlamentarios son circunscripciones plurinominales. Los distritos provinciales tienen de 9 a 29 escaños.

Las elecciones en Afganistán no se organizan mediante partidos políticos, sino que los candidatos se presentan independientemente. Aquellos que tengan un pasado político, son reconocidos por la población con facilidad, mientras que los recién llegados a la escena política, suelen crear una asociación *ad hoc* para definir su orientación política.

Impacto de la fórmula electoral y tamaño de la circunscripción sobre las elecciones:

Al no haber partidos políticos, los candidatos más conocidos son quienes obtienen el mayor número de votos, facilitando la personalización de la vida política. En Afganistán, esto se traduce en afiliaciones étnicas jugando un papel fundamental en las lealtades electorales. Aquellos candidatos que pertenecen a una etnia mayoritaria, como es la pashtún, tienen más posibilidades de obtener un mayor número de votos a nivel nacional. Es habitual comprobar cómo en cada provincia y en sus diferentes distritos, algunos candidatos tienen sus feudos, los cuales perpetúan a través de las urnas.

En relación a las elecciones provinciales, los afganos deben elegir los miembros de los 34 consejos (uno por provincia) compuestos por un mínimo de 9 a un máximo de 29 escaños. Existen agrupaciones políticas en lugar de partidos políticos, pero éstos no concurren a las elecciones, por lo que los candidatos, aunque puedan estar afiliados a algunas de las agrupaciones, se presentan como independientes. Según el SNTV, los afganos solo pueden emitir un voto por uno de los candidatos, aunque en el distrito se elijan varios. El resultado que produce es una fragmentación del voto entre los numerosos candidatos (3180 en total), pudiendo salir elegidos muchos de ellos con menos del 10% del voto, como ocurre con la mayoría de los consejeros (ver resultados). Había 3.180 candidatos a las elecciones provinciales. Este alto número de contendientes produce un resultado aleatorio de algunos candidatos, no siendo extraño encontrar miembros en los consejos provinciales que han sido elegidos con menos del 1% del voto.

Resultados electorales:

Según la Comisión Electoral Independiente de Afganistán (CEIA) los resultados dan la victoria a Hamid Karzai, que saldría reelegido con un 49,67%. Abdullah Abdullah, es su principal rival con 30,59%, seguido de lejos por Ramazan Bashardost, 10,46% y por Ashraf Ghani Ahmadzai, al que en principio se creía el tercer candidato con más posibilidades y que obtuvo 2,94%. Estos

porcentajes son los resultantes tras el recuento del 10% de los votos en 313 colegios electorales de los 3.063 en que se encontraron pruebas de fraude, correspondientes a 210 distritos, fundamentalmente en tres provincias: Ghazni, Paktika y Kandahar.

Al bajar el porcentaje de Karzai del inicial 54,6% a 49,6% y perder la mayoría, se convocó la segunda ronda de elecciones. Dado que Karzai no depuró la cúpula de la CEIA y no había habido ningún cambio que augurase una elección más limpia, Abdullah Abdullah se retiró de la contienda. En un principio, la CEIA decidió mantener la fecha de la segunda ronda, pero dado que la legislación afgana no contempla qué hacer cuando uno de los candidatos presidenciales se retira en esta fase, decidió nombrar a Karzai vencedor.

Resultados de los diez candidatos más votados

Nombre candidato	Nº votos antes del escrutinio	Porcentaje	Número de votos tras escrutinio	Porcentaje
Hamid Karzai	3.093.256	54,6%	2.283.907	49,67%
Abdullah Abdullah	1.571.581	27,8%	1.406.242	30,59%
Ramazan Bashardost	520.627	9,2%	481.072	10,46%
Ashraf Ghani Ahmadzai	155.343	2,7%	135.106	2,94%
Mirwais Yasini	50.461	0,9%	47.511	1,03%
Shahnawaz Tanai	33.544	0,6%	29.648	0,64%
Dr. Frozan Fana	24.279	0,4%	21.512	0,47%
Dr. Habib Mangal	23.572	0,4%	18.746	0,41%
Mulla Abdul Salam Rakity	22.173	0,4%	19.997	0,43%
Motasim Billah Mazhabi	19.602	0,3%	18.248	0,40%

Fuente: CEIA

Resulta interesante e incluso optimista comprobar, que a pesar de todas las dificultades, las dos candidatas a la presidencia no han quedado en malos puestos. Frozan Fana ha quedado la séptima, mientras que la otra aspirante, Shahla Ata, ha quedado en decimocuarto lugar. Teniendo en cuenta que en total había 38 candidatos, es una nota de buen augurio entre tanto mensaje catastrofista.

Resultados de las elecciones provinciales 2009:

Nombre primer electo	Provincia	%	Nombre primer electo	Provincia	%
Maula Nabihullah	Badajsan	3,4%	Haj Abdelhakim Suleimankhel	Logar	11,1%
Abdallah Beg	Tahar	3,1%	Haji Bahram Jan	Paktia	5,6%
Mahmud Uzman Rahimi	Kunduz	3,1%	Arifullah Pashtun	Jost	15,3%
Mahmud Rasul	Baghlan	3,1%	Ghulam Sayi Nawid	Faryab	4,7%
Haj Muhammad Alim "Izdiyar"	Panjshir	10,9%	Muawan Ahmad	Ghor	4,0%
Abd al-Ghafuz	Nuristán	15,9%	Sayyid Mahmud Sadat Nasir	Daikondi	4,2%
Rafiullah "Hidri"	Kunar	8,7%	Abdalyamaa Yamaa	Ghazni	4,8%
Haji Mahmud Rafiq	Kapisa	9,7%	Abdelghani Paktin	Paktika	11,3%
Umadaddin Abd ar-Rahimi	Laghman	6,9%	Haji Mahmud Hashim	Zabul	16,3%
Haji Yamal Jan Qadir	Nangarhar	3,6%	Abdallah	Uruzgan	19,7%
Haj Nizaruddin Baryali	Kabul	2,1%	Azizullah "Nayafi"	Herat	2,6%
Haj Ahmad Daki Zahad	Parwan	6,5%	Abdassater Rahimi	Farah	16,8%
Dr. Diyauddin "Zariati"	Samangan	4,1%	Nayibullah Nasir	Nimroz	8,8%
Ustad Abd al-Wakil	Balj	4,0%	Haj Abdalbari Barakazi	Helmand	11,5%
Maula Abdalhaj Hayat	Yuzyan	9,6%	Ahmad Wali Jan Karzai	Kandahar	11,4%
Sayyid Hayatullah Alami	Sar-e Pul	6,8%	Haji Wali Shah	Bagdhis	7,5%
Hedayatullah Ruhani	Bamiyan	3,8%	Mahmud Rafi'	Wardak	16,3%

Fuente: CEIA

La crisis provocada por el fraude de las elecciones presidenciales eclipsó la importancia de las elecciones provinciales. La CEIA tardó mucho más en hacer el recuento de estos votos, y los primeros resultados empezaron a hacerse públicos en diciembre de 2009. El retraso fue denunciado por varios candidatos provinciales ante la Cámara Baja, pero la CEIA tuvo que esperar a la decisión de la CEO, que también estaba llevando a cabo una revisión de estos votos. Como dato a tener en cuenta está la reelección de Ahmad Wali Jan Karzai, hermano del presidente Hamid Karzai, quien vuelve a gobernar Kandahar, una de las provincias más violentas y feudo talibán, a pesar de las acusaciones de corrupción y tráfico de drogas contra su persona.

Análisis cualitativo de las elecciones:⁴

Participación:

Es difícil saber cuál ha sido el porcentaje exacto de participación en estos comicios dobles, ya que no hay suficientes datos. Según algunos medios, puede estar en torno a 30-35%, aunque es muy difícil darle credibilidad a cualquier cifra, ya que la asistencia a las urnas ha sido muy irregular en las distintas provincias afganas. La inexistencia de un censo de población o padrón hace aún más difícil este cálculo, por lo que se está realizando a partir del registro electoral. Hubo 4,5 millones más de votantes inscritos que en las anteriores elecciones de 2004, siendo cerca de 13 millones los afganos que desafiaron la orden talibán de no inscribirse en los centros de registro electoral, de los cuales, cerca de cinco millones eran mujeres. A pesar del aumento de votantes inscritos, se ha experimentado un descenso en la participación en relación a las elecciones presidenciales de 2004, cuando se contabilizaron algo más de ocho millones de votos (dos millones más que los 5,9 millones actuales). Una explicación plausible es el hecho de que en 2004, era la primera vez que los afganos elegían a su presidente, y la ilusión reinaba, además de haber mayor seguridad.

Existen serias dudas en cuanto a la participación de las mujeres. Suponen el 38% del electorado registrado, pero en algunos distritos, se ha visto a los varones de las familias ir a votar con las tarjetas de registro de las mujeres, siendo aceptado en los colegios electorales este voto por delegación, que por otra parte, está prohibido por la Constitución afgana. En otros, en especial en aquellos en los que la inseguridad era alta o media, las mujeres no han ido a votar por prohibición expresa del marido o del padre. Finalmente, en algunos colegios electorales de mujeres (puesto que hay colegios electorales para hombres y mujeres, o secciones divididas para cada uno dentro del mismo colegio), las interventoras no acudieron a realizar su tarea atemorizadas por las amenazas talibán. Esto impidió que las mujeres que se desplazaron pudieran votar, ante la imposibilidad de hacerlo en la sección masculina. En general, en una sociedad tan patriarcal como la afgana, es difícil aceptar el derecho de voto femenino, aunque sea algo que esté cambiando con el tiempo.

Competición:

En las elecciones presidenciales, ha habido 38 candidatos, mientras que el número de candidatos a las provinciales era de 3.180 (para un total de 34 provincias). Es cierto que si bien ha habido varios aspirantes presidenciales,

⁴ En este apartado se utilizan los 6 criterios definidos por el TEIM que son: Participación, Competición, Limpieza, Representatividad y Debate, Apertura y Relevancia. Véase la página principal para una explicación de cada uno de ellos.

entre ellos, dos mujeres, el candidato con mayores posibilidades ha sido en todo momento el propio Hamid Karzai. En un principio, el hecho de que el Presidente tuviera mejores medios que sus oponentes le permitió desplegar una campaña electoral más fuerte, aunque hizo pocas apariciones públicas en comparación con el resto de aspirantes. Ha habido quejas en cuanto a la seguridad provista a los distintos candidatos, en especial, a los provinciales, que han estado en el punto de mira y han sido atacados en diversas ocasiones (ya fuera personal o indirectamente). En cambio, Karzai ha dispuesto de los mejores medios (helicópteros, vehículos blindados y una fuerte seguridad personal), mientras que los otros candidatos presidenciales han tenido que desplazarse por sus propios medios.

Respecto a los otros candidatos presidenciales, Abdullah Abdullah, fue ministro del gobierno del Frente Unido Afgano desde 1998. Ha formado parte de la Alianza del Norte, como uno de los representantes de la etnia tayika (aunque su madre es pashtún). Fue Ministro de Asuntos Exteriores del gobierno de Karzai desde diciembre de 2001 a marzo de 2006. Es aliado de Burhanuddin Rabbani, líder del Frente de Alianza Unido (antigua Alianza del Norte), opositor a Karzai. El tercer candidato, Ramazan Bashardost, es de etnia hazara y aunque fue ministro de planificación durante nueve meses en 2004, no tiene afiliación política. Es un firme defensor de los derechos humanos y anti-corrupción.

Limpieza:

En estas elecciones se ha demostrado que ha habido fraude, por lo que no han sido limpias. Varios observadores han dado la voz de alarma no solo en cuanto a irregularidades en la emisión del voto, sino en los intentos de manipulación de los resultados. Por ese motivo, la Comisión Electoral de Quejas (CEQ)⁵, llevó a cabo el recuento del 10% de los votos en 313 colegios electorales de los 3.063 en los que se encontraron pruebas de fraude electoral a finales de septiembre. Teniendo en cuenta que el número de centros de voto era 7.000⁶ y el de colegios electorales, unos 28.000, el fraude afectaría a cerca del 10% de los lugares habilitados para votar (35.000).

Finalmente, en octubre de 2009, la CEQ decidió anular un tercio de los votos totales. Investigó aquellos colegios en los que hubo alegaciones de fraude, como aquellos en los que la participación superaba el 95% (en algunos, era mayor del 100%, lo cual es un claro índice de fraude, ya que habrían votado personas que no estaban registradas en dicho colegio electoral), o aquellos en los que había un apoyo abrumador por alguno de los candidatos presidenciales.

Representación y debate:

La campaña electoral, a pesar de la inseguridad, ha sido viva y los carteles de los diferentes candidatos han poblado los espacios públicos afganos. Por primera vez, ha habido debate televisivo entre los diferentes candidatos, aunque Karzai se negara a participar en ellos. Esto introdujo las elecciones en los hogares de aquellos más temerosos de participar en la calle de la campaña. Ha sido una forma directa de presentar a los afganos, analfabetos en su mayoría, el programa de cada candidato.

⁵ La CEQ se creó tras las quejas de fraude en las primeras elecciones post-talibán (2004) como órgano independiente para detectar y evitar el fraude en elecciones posteriores. Está compuesto por dos afganos, nombrados por el gobierno y tres extranjeros, nombrados por Naciones Unidas.

⁶ Los centros de votos se instalaron en núcleos urbanos y sirvieron como centros de coordinación para los colegios electorales que quedaban bajo su influencia.

No obstante, aunque existen agrupaciones políticas, los candidatos se presentan de forma independiente, por lo cual acaban dependiendo del apoyo de personalidades para darse a conocer y financiar su candidatura, o bien, son esas personalidades mismas las que se presentan. No existe un debate en cuanto a los programas de cada candidato. Las ideas de cada uno se propagan en mítines que en muchas ocasiones, han estado condicionados por la inseguridad y la baja asistencia. Asimismo, aquellos que presentan sus programas por escrito, tienen que enfrentarse al analfabetismo de la población (no hay estimaciones disponibles). Es difícil que haya representación y debate entre los afganos cuando las necesidades más básicas no están cubiertas y reina la inseguridad. Por último, hay que destacar que en este sentido, apenas se han debatido temas que afectan a la población. Los candidatos presidenciales (excepto Bashardost y Ashraf Ghani) han apelado más a la etnia y no han definido objetivos políticos.

Apertura:

Era previsible la victoria de Hamid Karzai, aunque la única duda era su capacidad para obtener más del 50% del voto y ahorrarse una segunda ronda. A pesar de su impopularidad y de las alegaciones de corrupción que lastran su gobierno, Karzai sigue contando con el apoyo de la mayoría de la población, en parte, porque muchos de los otros candidatos eran en su mayoría desconocidos para muchos afganos. Como se ha demostrado, ya que ha habido pruebas de fraude en todos los frentes, el poder de Karzai para influir en las elecciones era superior que el del resto, lo cual le daba una gran ventaja.

Relevancia:

La relevancia de estas elecciones radicaba en el gran esfuerzo de los afganos para probar que son capaces de convocar y organizar unos comicios bajo estándares mínimos, aunque la financiación procedía del exterior, al igual que la formación de los observadores e interventores nacionales y la plantilla de trabajadores de la CEIA. También era importante para la Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Afganistán (UNAMA) mostrar signos positivos de estabilidad y fortaleza de las instituciones afganas. Sin embargo, ésta se ha empeñado en mostrar las elecciones como una prueba clave de avance en el país, en lugar de considerarlas un paso más en su proceso de normalización, no definitivo.

La UNAMA había reconocido antes de los comicios, que el gobierno afgano no ejercía control en 10 distritos y que había problemas serios de seguridad en 165 de los 398 distritos del país. El hecho de que estas elecciones se hayan desarrollado en un clima de alta inseguridad en muchas provincias ha afectado la participación y ha aumentado la oportunidad de manipular las elecciones en aquellos lugares más inseguros, dada la baja afluencia de votantes y observadores. Otro aspecto relevante ha sido comprobar que las fuerzas de seguridad afganas no son todavía capaces de velar independientemente por la seguridad de los comicios.

Por otra parte, las divisiones entre los miembros de la UNAMA causaron el despido el 30 de septiembre de 2009 del alto representante de Naciones Unidas, Peter Galbraith, por su enfrentamiento con su jefe, entonces director de la UNAMA, el noruego Kai Eide, debido a las diferencias entre ambos sobre la gestión de estos comicios y el papel que la UNAMA debía jugar.

Reacción política internacional e implicaciones:

Estas elecciones han sido fundamentales para la comunidad internacional, la UNAMA, la OTAN en Afganistán y del estado afgano. Hamid Karzai y Abdullah Abdullah clamaron victoria antes del recuento, denunciaron el fraude prácticamente desde el inicio de la jornada electoral, y una vez se iban haciendo públicos los resultados, se acusaron mutuamente de manipulación. Tras la revisión de los votos por la CEQ y la anulación de un tercio de los mismos, la segunda ronda prevista para el 7 de noviembre se presentaba como un auténtico campo de batalla, sin garantías para impedir un nuevo fraude. La retirada de Abdullah Abdullah dio un triunfo amargo a Karzai. Esta victoria pone en tela de juicio su legitimidad y credibilidad como Presidente.

Karzai está enfrentado a la Cámara Baja, que está actuando como oposición a su poder. Ha rechazado en dos ocasiones a los ministros propuestos por Karzai para formar gobierno (el 19 de diciembre, se vetaba a 17 de los 24 candidatos y posteriormente, en enero, a 10 de las 17 presentados). El 23 de febrero, aprovechando un receso del Parlamento, Karzai decidió enmendar la ley electoral (en contra de lo estipulado por la Constitución) para otorgarse el poder de nombrar a todos los componentes de la CEQ, que además, pasarían a ser todos afganos. Esta decisión le valió la represalia norteamericana de anular la invitación de un viaje a la Casa Blanca, y como respuesta, Karzai invitó a Mahmud Ahmedineyad a Kabul. La visita sorpresa posterior del presidente estadounidense Barak Obama al país (28 de marzo 2010), sirvió como recordatorio de que es fundamental luchar contra la corrupción, y de la necesaria destitución de los dos principales dirigentes de la CEIA que Washington viene pidiendo. Los norteamericanos, centrados en su nueva ofensiva en los bastiones talibán del sur del país (Helmand y Kandahar) necesitan frenar el grave problema de la corrupción. Pero cuando Karzai parecía volver a colaborar, recibió otro revés del Parlamento. Esta vez, votó por unanimidad en contra de la reforma de la ley electoral y revocó el cambio en la composición de la CEQ de Karzai. El 2 de abril, Hamid Karzai acusó del fraude electoral a Peter Galbraith (segundo de la UNAMA) y a Philippe Morillon (coordinador de los observadores electorales de la Unión Europea).

Conclusiones:

La centralidad de Afganistán en las agendas internacionales de gran parte de los países desarrollados y la importancia abrumadora que los medios han otorgado a estos comicios, han hecho que las expectativas sobre los mismos se inflaran e incluso llegaran a ser poco realistas. Es ilusorio exigir a una institución primeriza como es la CEIA que organice por primera vez unas elecciones prácticamente afganas, y que éstas sean todo un éxito. El nivel de inseguridad y los numerosos atentados no favorecían una convocatoria exitosa. La dificultad geográfica y la carencia de medios en muchos sectores, a pesar de las ayudas internacionales, no han contribuido al éxito de las elecciones sino a su complicación. El sistema elegido e impuesto para la elección de consejeros provinciales (y también para los miembros del parlamento) y el sistema presidencialista, no parecen ser los más convenientes. La falta de tradición democrática ha llevado a que la población reconozca fundamentalmente como único candidato al Presidente Karzai, haciendo que los demás pasen prácticamente desapercibidos.

El que varios países (Pakistán, India, Irán, Rusia...) diriman sus diferencias en suelo afgano, que la insurgencia sea fortalecida por los diversos grupos criminales que operan en el país, así como que Afganistán sea productor de más del 90% del opio mundial, son hechos que contribuyen a que no sea el escenario ideal de unas elecciones libres y democráticas. Dado que los afganos carecen de los servicios más básicos, las pretensiones internacionales deberían ajustarse a la realidad y a los intereses de la población. Aunque los comicios han llegado en un momento poco propicio, muchos afganos han participado en las peores condiciones. El arraigo de la cultura democrática requiere tiempo, y es aún muy complicado en un país en el que parece imposible romper con las relaciones patrón-cliente y la invisibilidad de la mujer, en especial, en el medio rural. Aunque el grado cuantitativo de democracia de estas elecciones calculado por este observatorio arroja un resultado "democrático", el análisis cualitativo posterior demuestra que no lo han sido, ya que ha habido fraude. Aunque los datos relativos a la participación y la competición entran dentro de los estándares democráticos, hay otros factores no numéricos de calidad en esos factores que modifican la evaluación final.

Referencias de otros análisis de las mismas elecciones, preferiblemente, en Internet:

Misión de Observación Electoral de la Unión Europea. Informe final disponible en:
http://www.eueom-afghanistan.org/EN/PDF/Final_report/EU_EOM_AFGHANISTAN_2009_-_Final_Report.pdf

Democracy International (misión de observación a Afganistán). Monográfico sobre las elecciones afganas disponible en:
<http://democracyinternational.com/afghanistan>

International Foundation for Electoral Systems (IFES). Monografía sobre el país, sus elecciones y el sistema electoral disponible en:
<http://www.ifes.org/afghanistan.html>