

Teim



Análisis del observatorio electoral TEIM

FICHA ELECTORAL:

IRAN/Municipales y Asamblea de Expertos

15 de diciembre de 2006

Luciano Zaccara

Esta misión de observación ha sido posible gracias a la subvención concedida por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) al Observatorio Electoral.



Última revisión: 11 de febrero de 2009.

Observatorio Electoral

Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos
Universidad Autónoma de Madrid

www.observatorioelectoral.es

ISSN: en trámite

www.observatorioelectoral.es

Antecedentes de las elecciones:

Mahmud Ahmadineyad llegó a la presidencia en mayo de 2005 con el apoyo brindado por los fundamentalistas liderados por el ayatollah Taqi Mesbah y los conservadores del Líder Alí Jamenei, derrotando a los pragmáticos de Hashemi Rafsanjani y a los reformistas de Mohamed Jatamí. Sin embargo la tácita alianza entre Jamenei y Mesbah, parece haberse roto y una nueva alianza se ha establecido entre Rafsanyani, respaldado por los conservadores, pragmáticos y reformistas, en las elecciones de Asamblea de Expertos, para frenar la amenaza política e institucional que representaba el crecimiento de los fundamentalistas. En las municipales los reformistas presentaron listas conjuntas, para recuperar los espacios perdidos en anteriores elecciones de 2003 frente a los conservadores y fundamentalistas. El Consejo de Guardianes – encargado del veto de precandidatos en ambos casos– allanó el camino a los candidatos conservadores, vetando a gran cantidad de candidatos reformistas, fundamentalistas e independientes.

Indicadores cuantitativos de democracia:

Irán estaba clasificado en los siguientes rankings de desempeño democrático:

Medida	Nombre y año del informe	Institución	Indicador	Puntuación, Ránking y Clasificación
Derechos políticos y libertades	<u>Freedom House Report</u> 2006	Freedom House	PR: derechos políticos CL: libertades civiles	PR: 6, CL: 6 (Escala de 1= libre a 7= no libre) Clasif : No libre
Grado de democracia de las elecciones previas	<u>Polyarchy 2.0</u> 2000	Peace Resarch Institute of Oslo (PRIO) and Tatu Vanhanen	ID: Indicador sintético de democracia, Part: participación. Comp: competición	ID: 5,13 máximo 49, Part: 28,55 máximo 70, Comp: 17,95 máximo 70 (Min democrático conjunto: ID: 5, Part: 10, Comp: 30) Clasif : No supera el mínimo de democracia
Consolidación de instituciones democráticas y autoritarias	<u>Polity IV</u> 2004	Center for International Development and Conflict Management	Democracy: consolidación instituciones democráticas Autocracy: consolidación autoritaria Polity: síntesis de ambas	Democracy: 0 Autocracy: 3 Polity: - 3 (Escala de +10, muy democrático a -10, muy autoritario) Clasif : Faccionalismo/ Competición restringida
Percepción de la corrupción	<u>Transparency International Corruption Perception Index</u> 2006	Transparency International	TICPI: percepción de la corrupción	TCIPI: 2,7/10, (escala de 1 muy corrupto a 10 nada corrupto) Ránking: 105 de 158 países
Manejo del cambio político y económico	<u>Bertelsmann Transformation Index</u> 2006	Bertelsmann Foundation	MI: Management Index, calidad de gestión del cambio	MI: 3.17/10, Ranking: 95 de 118 países Clasif : Management with little success

Democracia, incluyendo libertades y corrupción	<u>World Democracy Audit</u> 2006	World Audit	World Democracy Ranking: incluye libertades, prensa y corrupción	World Democracy Ranking: 138 de 150 países , 4ª división de 4
--	--------------------------------------	-------------	--	---

Análisis cuantitativo de democracia electoral:

La inexistencia de partidos políticos, y la dificultad de establecer inequívocamente la filiación partidaria de los candidatos que han sido elegidos, nos impide de momento utilizar los criterios de la fórmula de Polyarchy 2.0 para evaluar el grado de democracia de estas elecciones.

Definición del sistema político:

República teocrática (eclesiocracia/clerocracia) con legitimidad dual, popular y religiosa. Gobierno centralizado, con fuerte presencia del clero en las instituciones más poderosas del sistema político –Liderazgo, Consejo de Guardianes, Poder Judicial, Asamblea de Expertos y Consejo de Discernimiento.

Definición del sistema electoral y de partidos:

Sistema a dos vueltas/mayoría (TRS Majority) para las legislativas y presidenciales, a una vuelta/mayoría para municipales y asamblea de expertos. No existen los partidos políticos, sino alianzas electorales flexibles entre las tendencias políticas vigentes que terminan formando propuestas de listas de candidatos abiertas. Se identifican actualmente las tendencias reformista, conservadora y fundamentalista. Existen también candidaturas independientes.

Los electores eligen candidatos y no listas electorales cerradas, y deben escribir de puño y letra los nombres y códigos de los candidatos en la papeleta electoral.

Impacto de la fórmula electoral y tamaño de la circunscripción sobre las elecciones:

La inexistencia de registro electoral y la posibilidad por parte de los ciudadanos iraníes de votar en cualquier circunscripción electoral, independientemente de su lugar de residencia, da lugar a la posibilidad de favorecer a candidatos en determinadas ciudades o circunscripciones.

Resultados electorales:

En la Asamblea de Expertos, la victoria habría sido para las listas que apoyaron a Rafsanyani. Este mismo ha obtenido más de 1,5 millones en Teherán, duplicando los votos de Taqi Mesbah, su principal opositor. De los 86 miembros de la nueva asamblea, 11 serían reformistas de la línea Jatamí-Karrubi, 34 conservadores pragmáticos pro Rafsanyani-Jamenei y 41

fundamentalistas pro Mesbah. La alianza reformista-conservadora les daría la mayoría.

En las municipales, los reformistas habrían recuperado gran cantidad de cargos en relación a 2003, pero sin que se hayan obtenido mayorías considerables. De los 15 puestos elegidos en Teherán la lista aliada al actual alcalde conservador Bagher Qalibaf, ha obtenido 7 escaños, los partidarios de Ahmadinejad otros 4 y los reformistas 4.

Sin embargo, la flexibilidad de las alianzas las alianzas electorales y la escasa definición ideológica y política de los candidatos hace que sea difícil corroborar la exactitud de los datos correspondientes a la filiación política de todos los candidatos que han obtenido sus escaños, tanto en la Asamblea de Expertos como en los concejos municipales. La cantidad de asambleístas o concejales reformistas, pragmáticos o fundamentalistas, puede variar por lo tanto, en relación a la fuente de información consultada.

Análisis cualitativo de las elecciones¹:

Participación:

La inexistencia de censo o registro electoral previo hace complicada la determinación de los porcentajes de participación, que se hacen sobre la totalidad de la población en condiciones de votar, según la información del censo de población.

Según datos del Ministerio del Interior, la participación nacional fue del 60% para la Asamblea de Expertos -43% en 1990 y 37% en 1998- y del 65% en las municipales -64% en 1999 y 43% en 2003-. La provincia de Teherán, con un 40%, sigue registrando la menor tasa de participación del país, a pesar de haber aumentado respecto a las municipales de 2003 (23%). Los horarios de votación se extendieron hasta las 22 hs. Se utilizan "mesas electorales volantes" en autobuses, para garantizar el voto en áreas alejadas o de concentración de público.

Competición:

El filtro electoral del Consejo de Guardianes, presidido por Ahmad Jannati –aliado de Jamenei- admitió en primera instancia sólo a 144 de los 492 precandidatos presentados a la Asamblea. Luego de las revisiones que elevaron el número a 181, el retiro voluntario de algunos candidatos reformistas dejó la lista final en 163 aspirantes. La mayoría de los reformistas fueron vetados, pero también muchos fundamentalistas, dejando el camino allanado a la mayoría de candidatos conservadores, partidarios de Jamenei y Rafsanyani.

En las municipales de Teherán, se presentaron 1.441 aspirantes, de los cuales 119 fueron vetados por el parlamento, encargado de este proceso. Días antes de las elecciones 78 candidatos retiraron su candidatura.

Limpieza:

Los resultados fueron aceptados por los candidatos de todas las tendencias, excepto casos aislados en los que se pidió el recuento de votos.

¹ En este apartado se utilizan los 6 criterios de análisis del Observatorio Electoral TEIM que son : Participación, Competición, Limpieza, Representación-debate, Apertura y Relevancia. Para una explicación detallada de los mismos véase el apartado metodología de nuestro sitio web: <http://www.observatorioelectoral.es>

Hubo 140 denuncias de irregularidades -66 en Teherán- durante la campaña y el día de las elecciones, menos de las 300 presentadas durante las presidenciales de 2005. Entre ellas el envío de miles de sms a teléfonos móviles para la promoción de candidatos. Se presentaron quejas sobre el favoritismo de las unidades provinciales de IRIB –Radio y Televisión Iraní- hacia ciertos candidatos y tendencias, a pesar de la prohibición de su utilización en campaña. Hubo presencia de prensa extranjera y posibilidad de acceso a mesas electorales aunque no de observadores internacionales. Según el Ministerio del Interior más de 75.000 inspectores participaron de la votación, aunque se presentaron quejas sobre la expulsión de algunos de ellos en los centro de recuento de votos.

La necesidad de escribir los nombres de los candidatos en las papeletas electorales en el mismo centro electoral (33 nombres en el caso de Teherán), sin cuarto oscuro disponible, hace que el voto secreto sea impracticable en todos los casos.

Representación y debate:

La representación está condicionada por el veto del Consejo de Guardianes, que evita que ciertas corrientes políticas participen de las elecciones. El debate tuvo lugar en la prensa escrita, como en otras ocasiones. La televisión no permite la publicidad electoral en la corta campaña de 7 días. El cierre del periódico Sharg dejó a los reformistas sin su principal órgano de difusión. Muchos políticos se pronunciaron por una extensión de la campaña y la realización de debates entre candidatos, sobre todo en las municipales.

Apertura:

Si bien la limitación de las candidaturas por parte del Consejo de Guardianes había eliminado la posibilidad de sorpresas, los resultados a nivel nacional de la Asamblea y en algunas provincias como Teherán mostraron datos no previstos.

Relevancia:

Los resultados demuestran que el gobierno actual –Ahmadineyad- no ha podido favorecer a sus candidatos. Se mantiene la estabilidad del sistema por sobre la continuidad del actual presidente, y se asegura la permanencia del Líder Jamenei en la jefatura del Estado. La relevancia de las elecciones ha sido por lo tanto doble. Han servido para preservar el sistema y para marcar el límite a las aspiraciones de la presidencia y los fundamentalistas.

Reacción política internacional e implicaciones:

La prensa internacional tomó como válidos los resultados, haciendo hincapié en la derrota que habría significado para el actual presidente Ahmadineyad, como castigo a su gestión de la política exterior y económica del país.

Conclusiones:

Estas elecciones conjuntas han significado un reacomodamiento de la élite política del régimen, que ha eliminado las tensiones centrifugas que tanto reformistas como fundamentalistas podrían ejercer sobre el sistema. Cabe

destacar que este reacomodamiento se ha llevado a cabo utilizando las mismas herramientas institucionales que han permitido que tanto Jatamí como Ahmadineyad fueran elegidos presidentes con anterioridad.

Ha quedado desactivada la amenaza que representaba el crecimiento de los sectores fundamentalistas aliados a Taqui Mesbah para la élite política liderada por Alí Jamenei y Hashemi Rafsanyani y para la propia institución política del Líder.

Ahmadineyad ha recibido el primer toque de atención acerca de su desempeño como presidente, más allá de que en términos numéricos su corriente política no haya perdido cantidad considerable de votos.

Referencia de otros dos análisis de las mismas elecciones, preferiblemente en Internet:

Shahram Rafizadeh

<http://www.roozonline.com/english/archives/2007/01/001171.php>

Golnaz Esfandiari

<http://www.rferl.org/featuresarticle/2006/12/A2B68F48-0826-40EC-A1965DF742E49616.html>

Abstract (English):

These local and Assembly of Experts elections meant a re-accommodation of the political elite of the regime. The highest political elite (represented by Leader Khamenei, Discernment Council Head Rafsanjani, Judiciary Head Shahrudi and Guardians Council head Jannati) has eliminated the centrifugal tensions that reformists and fundamentalists could exert on the system. It can be concluded that this re-accommodation was carried out using the same institutional tools that allowed Khatami and Ahmadineyad to achieve the presidency previously.

The threat that the rise of the fundamentalist allies of Taqi Mesbah represented for the system has been deactivated. Moreover, Ahmadineyad has received a first warning about his performance as president, even if his political tendency did not lose a considerable amount of votes in relation to the first round of the 2005 presidential elections.