



OPEMAM

Observatorio Político y Electoral
del Mundo Árabe y Musulmán

Ficha Electoral

PAKISTÁN/Elecciones legislativas y provinciales 25 de julio de 2018

Ana Ballesteros Peiró

Última revisión: Rafael Bustos, 1/10/2018
Fecha de publicación: 3/10/2018

Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán

Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos

Universidad Autónoma de Madrid

www.opemam.org

ISSN: en trámite

www.opemam.org

Antecedentes de las elecciones:

Estas elecciones marcan el segundo traspaso de poder civil de la historia de Pakistán, tras la consecución de dos legislaturas completas. Sin embargo, a pesar de que no se haya producido ningún golpe de estado, el pulso del gobierno civil con el estamento militar por el control de la política exterior y de defensa ha sido descarnado.

Las elecciones se celebraron en un ambiente seriamente enrarecido. El primer ministro Nawaz Sharif fue descalificado en julio de 2017 por el Tribunal Supremo (TS). Tras rechazar en primera instancia las alegaciones contra Sharif, el TS aceptó las recomendaciones de un tribunal creado *ad hoc* para revisar la declaración de sus posesiones en la candidatura presentada a la Comisión Electoral de Pakistán (CEP). Nawaz Sharif volvía a presentarse como candidato a primer ministro por la LMP-N, pero a consecuencia de su descalificación y la implicación en el caso de corrupción de su hija Maryam, su más probable heredera política, el partido eligió a Shahbaz Sharif, hermano de Nawaz, como candidato. El veto a Sharif parece estar más motivado por su enfrentamiento con los militares que por la naturaleza de la adquisición de sus bienes. Entre otras razones, en primer lugar, por la presencia de militares y miembros de los servicios de inteligencia en un tribunal judicial, altamente irregular, a lo que hay que añadir la opacidad del proceso. En segundo lugar, la familia Sharif presentó documentos falsificados pero el tribunal tampoco demostró la adquisición fraudulenta de las propiedades londinenses (adquiridas en los años noventa). Para su descalificación, el tribunal utilizó el Art. 62(1)(f) de la Constitución, una cláusula introducida por el dictador militar Zia ul-Haq en 1985 en la que se impone como condición que el candidato sea *sadiq y amin*. Es decir, Sharif fue descalificado por no ser honesto. Esta cláusula se aplica de forma torticera, dada la vaguedad de su interpretación. En tercer y último lugar, se ha demostrado que la CEP en cambio sí aceptó un buen número de candidatos que han ocultado propiedades, doble nacionalidad o antecedentes penales.

A la descalificación de Sharif y su encarcelamiento, hay que añadir una tendencia cada vez más alarmante: la coacción a los periodistas y la censura de medios, que han denunciado presiones para presentar de una manera negativa a los Sharif e ignorar la campaña de la Liga Musulmana de Nawaz (LMP-N). GeoTV fue retirada de antena tras no seguir la línea editorial marcada por los poderes establecidos. Solo fue restaurada cuando firmó un acuerdo para cambiar la línea editorial. Varios editores y periodistas del periódico Dawn también recibieron amenazas. La distribución del periódico se paralizó en los barrios residenciales conocidos como *cantonment* de varias ciudades, que son áreas administradas por los militares. Se han presentado casos criminales contra el editor y el periodista que dieron cobertura a Nawaz Sharif durante la campaña electoral, lo que podría sentar un precedente para futuras elecciones.

Indicadores cuantitativos de democracia:

Pakistán estaba clasificado en los siguientes rankings de desempeño democrático justo antes de estas elecciones:

Medida	Nombre y año del informe o base de datos	Institución	Indicador	Puntuación, Ránking y Clasificación
Derechos políticos y libertades	Freedom House Report 2018	Freedom House (FH)	PR: derechos políticos CL: libertades civiles	PR: 4, CL: 5 (Escala de 1, libre a 7, no libre) Clasif : parcialmente libre
Consolidación de instituciones democráticas y autoritarias	Polity IV 2017	Center for International Development and Conflict Management, Univ. of Maryland	Democracy: consolidación instituciones democráticas Autocracy: consolidación autoritaria Polity: síntesis de ambas	Democracy: 7 Autocracy: 0 Polity: 7 (Escala de +10, muy democrático a -10, muy autoritario) Clasif : democrático
Percepción de la corrupción	Transparency International Corruption Perception Index 2017	Transparency International (TI)	TICPI: percepción de la corrupción	TCPI: 3,2 pts sobre 10 , (escala de 1 muy corrupto a 10 nada corrupto) Ranking: 117 de 180 países
Manejo del cambio político y económico	Bertelsmann Transformation Index (BTI) 2016	Bertelsmann Foundation	MI: Management Index, calidad de gestión del cambio	MI: 3,51 pts sobre 10 , Ránking: 108 de 130 países Clasificación: manejo débil
Democracia, incluyendo status de la prensa y corrupción	World Democracy Audit 2018	World Audit	World Democracy Ranking: incluye libertades, prensa y corrupción	World Democracy Ranking: 107 de 154 países, 4ª división de 4

Definición del sistema electoral y de partidos:

Sistema mixto de tipo paralelo. Se elige a los representantes a través de dos sistemas diferentes: un sistema de lista de Representación Proporcional (por la que los partidos presentan una lista electoral de candidatos, el pueblo vota por un partido y éste recibe escaños en proporción al conjunto de los votos) para los escaños reservados a mujeres y minorías religiosas (60 y 10 respectivamente) y un sistema de escrutinio uninominal mayoritario (sistema mayoritario simple o *first past the post*) para los escaños generales (272). El cálculo de escaños para uno y otro sistema es independiente. El sistema proporcional se aplica a provincias y a todo el territorio nacional, mientras el sistema mayoritario se utiliza en pequeñas circunscripciones. Para mayor complejidad se eligen simultáneamente los escaños a la Asamblea Nacional (342) y a las Asambleas provinciales (728 escaños en total), aplicándose para estas últimas también el doble sistema electoral.

Sistema multipartidista, con un cambio en el bipartidismo tradicional a un pluralismo moderado a nivel federal. El Movimiento por la Justicia de Imran Khan (*Pakistan Tehrik-e Insaaf*, PTI), creado en 1996, concurre por primera vez a las elecciones en 1997 sin conseguir un solo escaño. En cambio, llegó a ser el partido favorito en 2013, aunque la Liga Musulmana de Nawaz Sharif (LMP-N) consiguió la mayoría absoluta. El Partido del Pueblo de Pakistán liderado por Bilawal Bhutto (*Pakistan Peoples Party*, PPP) ha perdido más de la mitad de sus escaños. El partido de los Bhutto ha sido barrido del escenario bipartidista, que a lo largo de la historia de Pakistán había compartido con la LMP-N. El PPP ha sido prácticamente

relegado a la categoría de partido regional (Sind), ya que apenas ha conseguido escaños en el resto de las provincias.

Igualmente, a nivel provincial, existen partidos con una importante base electoral, fundamentalmente de carácter nacionalista o local, que en ocasiones consiguen un buen número de escaños en la Asamblea Nacional y son claves para formar coaliciones con los partidos principales.

Impacto de la fórmula electoral y tamaño de la circunscripción sobre las elecciones:

El sistema electoral pakistaní viene marcado por el factor/efecto "columpio" propio del sistema *first past the post* o *winner takes it all*. La forma más simple, es decir, la fórmula del sistema electoral mayoritario, unido al hecho de que el sistema utiliza distritos uninominales, hace que finalmente, los votantes voten por candidatos más que por los partidos que representan, por lo que con un margen mínimo de votantes de ventaja se pueden controlar todos los escaños dejando sin representación a las minorías. Además, a nivel local, los candidatos suelen pertenecer a clanes familiares poderosos (terratenientes o industriales) que controlan la zona, y los partidos ofrecen los escaños a aquellas personas poderosas, más que a los militantes de base. Normalmente, la afiliación política de esos notables es variable, lo que produce el efecto "columpio" o trasvase repentino del voto. Además, muchas circunscripciones rurales coinciden con latifundios, lo que facilita la elección de este perfil de candidatos.

Resultados de las elecciones:

A continuación, se presentan los resultados provisionales de los partidos políticos con representación en la Asamblea Nacional.

Partidos políticos	Escaños	Nº votos	% voto
Movimiento por la Justicia de Pakistán (<i>Pakistan Tehrik-e Insaaf</i>) PTI	116	16.903.702	31,82%
Liga Musulmana de Nawaz Sharif (<i>Pakistan Muslim League</i>) LMP-N	64	12.934.589	23,35%
Partido del Pueblo de Pakistán-Parlamentarios (<i>Pakistan's People Party-Parlamentarians</i>) PPP	43	6.924.356	13,03%
Candidatos Independientes	13	6.087.410	11,46%
Movimiento Unido para la Acción (<i>Muttahida Majlis-e Amal</i>) MMA	12	2.573.939	4,84%
Movimiento Unido Nacional (<i>Muttahida Qaumi Movement</i>) MQM-P	6	733.245	1,38%
Liga Musulmana de Pakistán LMP-Q	4	517.408	0,97%
Partido Popular de Baluchistán (<i>Balochistan Awami Party</i>) BAP	4	319.348	0,60%
Partido Nacional de Baluchistán (<i>Balochistan National Party</i>) BNP	3	238.817	0,44%
Gran Alianza Democrática GDA	2	1.260.147	2,37%
Partido Popular Nacional (<i>Awami National Party</i>) ANP	1	815.998	1,53%
Liga Musulmana Popular (<i>Awami Muslim League</i>) AML	1	119.362	0,22%
Sin anunciar	3	-	--
Total escaños y votos	272	49.451.595	53.123.733

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Comisión Electoral de Pakistán

Respecto a los resultados en las provincias no hay sorpresas. El voto sigue siendo previsible y se confirma que hay partidos que siguen conservando cierta hegemonía en sus feudos tradicionales. El partido que más escaños ha perdido ha sido la LMP-N en el Punyab, dadas las deserciones de miembros que se unieron al PTI o decidieron concurrir como independientes. La aparición por primera vez del *Tehrik-e Labaik Pakistan* (TLP, Movimiento Aquí Estoy –Profeta Mahoma-) liderado por Khusain Rizvi introduce en la asamblea punyabí el militantismo barelví más violento.

Resultados electorales a la Asamblea de Punyab:

Partidos políticos	Escaños	Nº votos	% voto
Liga Musulmana de Nawaz Sharif (<i>Pakistan Muslim League</i>) LMP-N	129	10.529.723	31,69%
Movimiento por la Justicia de Pakistán (<i>Pakistan Tehrik-e Insaaf</i>) PTI	123	11.166.131	33,61%
Candidatos Independientes	30	6.244.580	18,79%
Liga Musulmana de Pakistán LMP-Q	7	392.419	1,18%
Partido del Pueblo de Pakistán-Parlamentarios (<i>Pakistan's People Party-Parlamentarians</i>) PPP	6	1.789.780	5,38%
Movimiento Aquí Estoy Pakistán (<i>Tehrik-e Labaik Pakistan</i>) TLP	2	1.888.240	5,68%
Total escaños y votos	297	32.010.873	33.218.101

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Comisión Electoral de Pakistán

La provincia del Sind sigue siendo feudo del PPP, a pesar de la formación de una Gran Alianza Democrática (compuesto por las Ligas Musulmanas de Pakistán Funcional, Pakistán y *Qaid-e Azzam*, el *Qaumi Awami Tehreek*, Frente Nacional Sindí y PPP-Workers) creada para restarle votos. Lo más reseñable es la caída del Movimiento Unido Nacional (*Muttahida Qaumi Movement*, MQM), otrora hegemónicos en los dos núcleos urbanos más importantes de la provincia: Karachi y Hyderabad. Tras un discurso incendiario en agosto de 2016 del líder en exilio, Altaf Hussain, el partido sufrió represalias que llevaron a centenares de sus líderes y miembros a ser encarcelados y sus oficinas cerradas o derruidas.

Resultados electorales a la Asamblea de Sind:

Partidos políticos	Escaños	Nº votos	% voto
Partido del Pueblo de Pakistán-Parlamentarios (<i>Pakistan's People Party-Parlamentarians</i>) PPP	78	3.854.411	38,44%
Movimiento por la Justicia de Pakistán (<i>Pakistan Tehrik-e Insaaf</i>) PTI	23	1.450.379	14,46%
Movimiento Unido Nacional (<i>Muttahida Qaumi Movement</i>) MQM-P	16	774.905	7,72%
Gran Alianza Democrática GDA	11	1.489.607	14,85%
Movimiento Aquí Estoy Pakistán (<i>Tehrik-e Labaik Pakistan</i>) TLP	2	415.019	4,13%
Partido del Pueblo de Pakistán-Zulfiqar Ali Bhutto	2	10.338	0,10%
Movimiento Unido para la Acción (<i>Muttahida Majlis-e Amal</i>) MMA	1	611.853	6,10%
Candidatos Independientes	1	739.717	7,37%
Total escaños y votos	130	9.346.229	10.027.074

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Comisión Electoral de Pakistán

Baluchistán se ha debatido tradicionalmente entre el voto nacionalista de la población baluchí y el islamista de los distritos del norte, de mayoría pastún. El ganador de estas elecciones, el Partido Popular de Baluchistán (*Balochistan Awami*

Party, BAP) se formó poco antes de las elecciones, es considerado un grupo pro-sistema y lo componen "elegibles" y otras personalidades.

Resultados electorales a la Asamblea de Baluchistán

Partidos políticos	Escaños	Nº votos	% voto
Partido Popular de Baluchistán (Balochistan Awami Party) BAP	15	446.913	24,59%
Movimiento Unido para la Acción (Muttahida Majlis-e Amal) MMA	9	271.498	14,93%
Partido Nacional de Baluchistán (Balochistan National Party) BNP	6	127.823	7,03%
Candidatos Independientes	5	314.785	17,32%
Movimiento por la Justicia de Pakistán (Pakistan Tehrik-e Insaaf) PTI	4	109.743	6,03%
Partido Nacional de Baluchistán-Awami (Balochistan National Party) BNP-A	3	92.600	5,09%
Partido Popular Nacional (Awami National Party) ANP	3	49.030	2,69%
Partido Democrático Hazara (Hazara Democratic Party) HDP	2	12.803	0,70%
Liga Musulmana de Nawaz Sharif (Pakistan Muslim League) LMP-N	2	28.057	1,54%
Partido Nacionalista Republicano (Jamhoori Wattan Party) JWP	1	28.317	1,55%
Total escaños y votos	51	1.481.569	1.817.405

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Comisión Electoral de Pakistán

Jyber-Pajtunjwa es una provincia que tradicionalmente emite votos de castigo y en la que suele haber cambios de gobierno con cada elección. Uno de los partidos más reconocidos es el nacionalista laico Partido Popular Nacional (*Awami National Party ANP*), que ha sido duramente castigado por su postura antitalibán. Desde el auge del movimiento talibán pakistaní (2007), su liderazgo ha sido asesinado en varios ataques terroristas. El PPP es otro partido que conseguía un buen número de escaños, así como los islamistas. En 2013, el PTI de Imran Khan consiguió el poder de la Asamblea Provincial y en esta ocasión, repite triunfo electoral.

Resultados electorales a la Asamblea Jyber-Pajtunjwa (KP)

Partidos políticos	Escaños	Nº votos	% voto
Movimiento por la Justicia de Pakistán (Pakistan Tehrik-e Insaaf) PTI	65	2.133.112	32,26%
Movimiento Unido para la Acción (Muttahida Majlis-e Amal) MMA	10	1.128.026	17,06%
Partido Popular Nacional (Awami National Party) ANP	7	812.702	12,29%
Candidatos Independientes	6	932.964	14,11%
Liga Musulmana de Nawaz Sharif (<i>Pakistan Muslim League</i>) LMP-N	5	655.022	9,90%
Partido del Pueblo de Pakistán-Parlamentarios (Pakistan's People Party-Parliamentarians) PPP	4	604.816	9,14%
Total escaños y votos	99	6.266.642	6.611.287

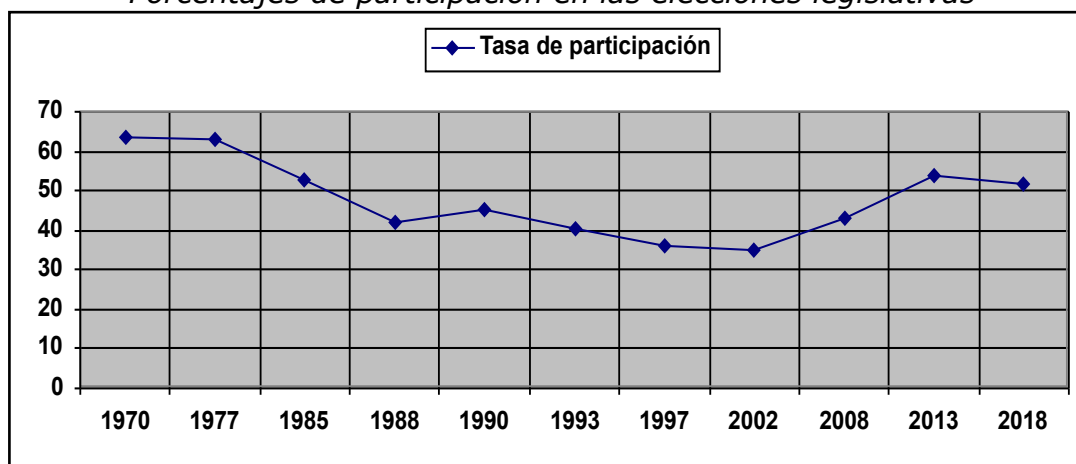
Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Comisión Electoral de Pakistán

Análisis cualitativo de las elecciones:

Participación:

De acuerdo a los datos de la CEP, el número de votantes registrados ha sido de 105.955.409 personas, de las cuales el 55,89% eran hombres y el 44,10% mujeres. El número de votantes ha aumentado un 23% en relación con las elecciones de 2013. La principal novedad es la realización de un nuevo registro electoral a partir de los datos preliminares del censo de población que se llevó a cabo en 2017. Pakistán carecía de un censo actualizado desde 1998.

Porcentajes de participación en las elecciones legislativas



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la CEP

La votación a la Asamblea Nacional ha registrado una participación del 51,60%, mientras que las Asambleas Provinciales presentan una media de 53,60%, con variaciones en función de la provincia, con el Punyab alcanzando la mayor cifra (58,30%) y Baluchistán la más baja (45,30%).

La nueva Ley Electoral de 2017 introdujo la obligatoriedad de un mínimo de participación del 10% de las electoras censadas en cada colegio electoral. Cualquier cantidad por debajo supone la anulación de todos los votos y la repetición de las elecciones. Esta medida ha favorecido la participación de las mujeres en áreas en las que o era muy baja, o incluso nula, como en varios distritos de Jyber-Pajtunjwa (KP). En Upper y Lower Dir, las mujeres no votaban desde 1970. En estas elecciones, la participación de las mujeres en estos dos distritos ha sido del 38% y 33% respectivamente. En Hangu o Malakand, los líderes de todos los partidos políticos acordaron que las mujeres no votaran en las elecciones de 2013. En 2018, Hangu registró un 18% de voto femenino y Malakand un 38%. A nivel nacional, en los distritos de Shangla, Dera Ismail Khan (KP) y Jyber II y Waziristán Norte (FATA), el voto de las mujeres no llegó al 10%, por lo que las elecciones deberían repetirse. En cambio, en 12 circunscripciones a nivel nacional, la participación femenina superó el 60%.

Competición:

Las elecciones en Pakistán suelen ser altamente competitivas y esta ocasión no ha sido diferente. La CEP ha registrado 121 partidos políticos, 5.806 candidatos compitiendo por los escaños de la Asamblea Nacional y 15.676 optando a los escaños de las cuatro asambleas provinciales. En algunas circunscripciones, el

número de votos necesarios para la victoria puede llegar a ser de decenas o centenas, por lo que hay un número elevado de candidatos con posibilidades.

La CEP introdujo la obligatoriedad de que cada partido presentara un mínimo del 5% de candidatas para los escaños generales (272). En al menos 157 circunscripciones hubo candidatas mientras que en 115, solo se presentaron hombres. También ha habido un aumento del 30% de votantes de minorías religiosas. De 3,63 millones de personas pertenecientes a minorías en el registro electoral, 1,77 millones son hindúes, 1,4 millones cristianos, 167.505 ahmadíes, 31.543 bahais, 8.852 sijs, 4.245 parsis y 1.884 budistas. En total, 44 candidatos no musulmanes concurren a escaños generales (no reservados) de la Asamblea General y 113 pugnaron por un escaño en las asambleas provinciales.

El mayor obstáculo para los partidos pequeños o nuevos es hacer mella en el extenso sistema clientelar que durante décadas han establecido los dos partidos hasta ahora más votados, la LMP-N y el PPP. A pesar del triunfo del PTI, Imran Khan tuvo que admitir que para conseguir escaños había que ofrecerlos a los "elegibles",¹ traicionando la ideología del partido.

Hay que admitir que hay ciertos cambios, dada la combinación de una creciente juventud del electorado (según el último censo, el 64% tiene menos de 30 años) y de un urbanismo acelerado, que desliga a la población de la política tradicional y ofrece nuevas oportunidades.

Limpieza:

Las elecciones no han sido limpias. No ha habido igualdad de condiciones para todos los partidos políticos. Los medios de comunicación denunciaron recibir presiones para dar mayor cobertura al PTI e ignorar, si no censurar, a la LMP-N. También hay que sumar una campaña de acoso a los trabajadores de la LMP-N tras las protestas surgidas a raíz del encarcelamiento de Nawaz y Maryam Sharif a doce días de las elecciones. Asimismo, los ataques terroristas contra miembros de determinados partidos políticos como la ANP, que vio diezmado su liderazgo en 2013, impiden que todos realicen campaña electoral en las mismas condiciones. Con todo, la seguridad ha mejorado con relación a las últimas elecciones.

Por ley, después de la realización del censo de población de 2017, es obligatorio elaborar un nuevo registro electoral. Además, entre las nuevas competencias ganadas por la CEP tras la reforma de la Ley Electoral de 2017, se incluyó la demarcación de las circunscripciones, que debe hacerse en función del cambio de población. Sin embargo, los datos del censo son provisionales, por lo que se aprobó una ley coyuntural para permitir que se hicieran las delimitaciones en base al censo preliminar. Igualmente, tras el censo, se produjo un cambio en la distribución de escaños. El Punjab perdió siete, que ganaron Jyber-Pajtunjwa (4), Baluchistán (2) e Islamabad (1).

El proceso de demarcación se realizó de forma opaca, apresurada y marcado por la dificultad para aplicar los criterios de delimitación. La CEP incluyó una media de 741.000 habitantes por circunscripción, con una variación del 10%. Sin embargo, ha habido variaciones de hasta el 67%. Por ejemplo, el escaño de Bannu (la circunscripción más poblada en KP) tenía un electorado de casi 1,2 millones de habitantes (+53%), mientras que Tank (KP) estaba compuesta por solo 400.000 habitantes (-49%). Es decir, un voto en Tank vale prácticamente lo mismo que tres

¹ Los "elegibles" son personajes pertenecientes a clanes terratenientes, comerciales, industriales o religiosos que aportan un banco de votantes consigo.

votos en Bannu. La circunscripción con el menor número de votantes es Orakzai (FATA), con 254.356 personas.²

Las elecciones han tenido una presencia inusual de militares en el día del voto. Se desplegaron 371.000 soldados, cinco veces más que en 2013, a pesar de que la situación de seguridad no era mala. Los soldados tenían potestad para estar dentro y fuera de los colegios electorales. No solo debían velar por la seguridad del proceso, sino que se les permitió estar dentro de los colegios electorales y se les otorgó autoridad procesal para detener o expulsar a alguien del mismo. En el momento del recuento de los votos, los representantes políticos de todos los partidos, excepto del PTI, denunciaron haber sido expulsados de los colegios electorales. Hay multitud de imágenes y vídeos en los que aparecen militares realizando el recuento del voto, algo completamente fuera de sus competencias.

Representatividad de los partidos y debate durante la campaña:

Una de las características más marcadas de las elecciones en Pakistán es el papel de los "elegibles". En general, los partidos políticos apenas están institucionalizados y se caracterizan por su falta de representación y actividad a nivel local. Los "elegibles" pueden movilizar a la población local y financiar las campañas, pueden ser leales a un partido político, o hacer el cálculo electoral coyuntural en función del que perciban como ganador. El fenómeno es más habitual en Punyab y menos en Jyber-Pajtunjwa. Según un estudio publicado por Colin Cookman, el 80% de los candidatos que compitieron en Punyab en 2018 fueron ganadores en 2013.³ La población en general vota por clientelismo, afiliación étnica, familiar o grupal, o por quien perciben que puede ser el ganador.

Dado que los partidos políticos carecen de ideología, el debate es particularmente pobre. Se centra en torno a las figuras principales de los partidos, ya que todos presentan un marcado tono personalista. La LMP-N ha centrado su discurso en el victimismo y el anti-militarismo, lo que es coyuntural, dado que el partido hasta no hace mucho era considerado pro-sistema. El PPP, representado por Bilawal Bhutto, hijo de la asesinada Benazir y del anterior presidente Asif Zardari, ha mostrado un discurso bastante más positivo que sus contrincantes. Pero el PPP está siendo penalizado por su mala gobernanza y está fuertemente dividido en partidarios y detractores de Zardari. El PTI dice tener ideología, aunque es fundamentalmente retórica. Si en 2008 y 2013 giraba en torno al antiamericanismo y la lucha contra la corrupción, en 2018 se ha centrado más en la corrupción y acabar con las dinastías políticas. Pero la gran mayoría de sus miembros pertenecían al PPP o la LMP-N, quienes ante el fracaso anunciado de sus partidos (sobre todo el de Nawaz Sharif), se han unido al partido a última hora. Además, Imran Khan, ante las protestas de sus bases, admitió que tenían que acoger a los "elegibles" para conseguir cuantos más escaños mejor. Entre ellos, están viejos conocidos con cargos pendientes por corrupción y oportunistas de todo pelaje.

² Democracy Reporting International: <https://democracy-reporting.org/pakistans-2018-delimitation-of-electoral-districts-analysis-of-preliminary-results/>

³ C. Cookman (2018): "Previewing Pakistan's 2018 Elections". 04/06/2018
<https://colincookman.files.wordpress.com/2018/06/cookman-previewing-pakistans-2018-elections.pdf>

Apertura:

La victoria del PTI se daba por hecho. Hasta 2017, en las elecciones parciales a escaños que por diversas razones habían quedado vacantes, la LMP-N seguía saliendo victoriosa. Sin embargo, durante todo el periodo de campaña, ha habido quejas de políticos, sobre todo miembros de la LMP-N, que estaban siendo presionados para dejar la política o unirse al PTI.

No se duda de la popularidad del PTI y de su ascendencia como partido más votado. El cambio generacional, su buena campaña en las redes sociales, su fortaleza en las urbes pakistaníes, que es donde vive ya la mayoría de la población, y el cansancio de la política tradicional, son factores que auguraban su victoria. Lo que es una incógnita es saber qué habría pasado si no se hubiera acosado al partido de Nawaz Sharif.

Relevancia:

Este ha sido el segundo traspaso de poder pacífico de un gobierno civil a otro en la historia de Pakistán. Dos gobiernos seguidos han conseguido finalizar sus candidaturas. No obstante, permanece la vieja costumbre de destituir al primer ministro. Ni uno solo de los 21 primeros ministros ha terminado su legislatura. Las razones suelen ser cruzar límites en las competencias que los militares consideran que les competen solo a ellos: la política exterior y de defensa. El uso de cláusulas ambiguas como *sadiq* y *amin* (Art. 62(1)(f)) o los cargos por corrupción (reales o ficticios) son un instrumento que sigue debilitando las instituciones electas. La falta de aceptación de las normas democráticas también perjudica a los partidos. El ninguneo a las bases impide la necesaria institucionalización de los partidos.

Es lamentable comprobar una vez más cómo los esfuerzos de la CEP por ser independiente y dirigir el curso de las elecciones se ven frustrados por la constante intervención militar y judicial. La nueva Ley Electoral de 2017 incluía un buen número de normas que auguraban una mejor y más transparente organización. Pero se ha fallado radicalmente en su aplicación.

Consecuencias e impacto sobre el sistema político

El segundo traspaso de poder democrático debería haber fortalecido las instituciones. Sin embargo, los "poderes fácticos" no han parado de intervenir. Hay tal arbitrariedad en la aplicación de las leyes, que el poder judicial ha sido percibido una vez más como un aliado necesario de los militares, parcial y corrupto. En demasiadas ocasiones, el Parlamento ha cedido voluntariamente cuotas de poder a los militares y es muy difícil deshacer los retrocesos producidos a lo largo de toda la legislatura en vísperas de las elecciones.

Es prácticamente imposible explicar cómo se conjuga que Nawaz Sharif sea destituido por no ser honesto y en cambio, se acepte la candidatura de Ahmed Ludhianvi, líder del hasta un mes antes de las elecciones ilegalizado *Ahle Sunna wa-l-Jamaat* (La Gente de la Sunna y la Tradición), precursor del *Sipah-e Sahaba* (Armada de los Compañeros del Profeta), grupo terrorista responsable de la muerte de centenares de musulmanes chiíes. Igualmente, Hafiz Saeed, líder del *Lashkar-e Taiba / Jamaat-ud Dawaa* (Armada de los Correctos / Sociedad de la Predicación), grupo terrorista que ha atentado en la India gravemente hasta en dos ocasiones,⁴

⁴ Se responsabiliza el grupo del atentado contra el Parlamento indio en diciembre de 2001 y el atentado de Mumbai de 2008, que dejaron centenares de víctimas.

hizo libremente campaña por sus candidatos bajo el partido *Allah-o Akbar* (Dios es Grande). Todo ello escenificado cuando la *Financial Action Task Force* (FATF) había incluido en junio a Pakistán en la lista gris de países que financian el terrorismo internacional. El gobierno tiene unos meses para realizar cambios si no quiere ser incluido en la lista negra.

Reacción política internacional:

En general, hay un cierto optimismo con la elección de Imran Khan que obedece a la imagen reconocida internacional del nuevo primer ministro, aunque prevalece la cautela razonable ante un personaje primerizo con tantos claroscuros. A pesar del discurso de apariencia dialogante, la alineación ideológica de Khan con los poderes fácticos augura una continuidad del status quo en la región, con el sempiterno enfrentamiento con la India, la continuidad en la voluntad de influir en el gobierno de Kabul y el aislamiento generalizado a nivel regional e internacional. Con China como principal aliado, más preocupada por el terrorismo y la inestabilidad que afecta a sus inversiones en el Corredor Económico China-Pakistán, y los acuerdos con Rusia (tras el alejamiento de EEUU) en materia militar, queda por ver si se producen cambios en el comportamiento de Pakistán en la región.

Conclusiones:

La injerencia constante de los poderes fácticos debilita gravemente el avance de las instituciones electas y afecta negativamente la seguridad y estabilidad del país. Ha habido mejoras que son reflejo de la Ley Electoral de 2017, producto de la actividad parlamentaria. La tendencia más preocupante no solo es el sempiterno enfrentamiento civil-militar, sino la impunidad con la que los poderes establecidos atacan a los medios de comunicación y las instituciones que intentan respetar la ley. El ataque al estamento militar de Nawaz Sharif tendría más credibilidad si no fuera porque parece más una pugna personal que producto la voluntad de las instituciones por afianzar los valores constitucionales y democráticos. A lo largo de las dos últimas legislaturas, el Parlamento ha cedido poderes a los militares de forma voluntaria e innecesaria. Lo que es imposible determinar es hasta qué punto estas instituciones son soberanas en sus funciones, dada la ineluctabilidad e impunidad de la institución militar y sus servicios de inteligencia.

Referencia de otros análisis de las mismas elecciones, preferiblemente en Internet:

Instituciones que enviaron misiones de observación electoral:

Misión de Observación Electoral de la UE en la República Islámica de Pakistán 2018. Análisis preliminar 27/07/2018 (Consultado el 20/08/2018):

https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eom_pakistan_preliminary_statement_0.pdf

Interim Statement by General Abdulsalami A. Abubakar. Presidente del Grupo de Observación de la Commonwealth, 27/07/2018 (Consultado el 20/08/2018):

<http://thecommonwealth.org/sites/default/files/inline/Interim%20Statement%20Final.pdf>

Instituciones locales:

Free and Fair Elections Network (FAFEN). Análisis preliminar 27/07/2018 (Consultado el 20/08/2018):

<http://fafen.org/wp-content/uploads/2018/07/FAFEN-Preliminary-Report-General-Election-2018.pdf?x53217>

Polling management receives the highest score; Counting, Result Compilation & Transmission Scores the worst in Assessment of Quality of General Election 2018 Informe elaborado por el Pakistan Institute of Legislative Development And Transparency. 09/08/2018 (Consultado el 20/08/2018):

<https://pildat.org/electoral-reforms1/polling-management-receives-the-highest-score-counting-result-compilation-transmission-scores-the-worst-in-assessment-of-quality-of-general-election-2018>