

Teim



Análisis del observatorio electoral TEIM

FICHA ELECTORAL:

TURQUÍA/Legislativas

22 de julio de 2007

Serie OPEX de Fundación Alternativas, nº 3

Carmen Rodríguez López

Esta misión de observación ha sido posible gracias a la subvención concedida por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) al Observatorio Electoral.



Última revisión: 1 de febrero de 2009.

Observatorio Electoral

Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos
Universidad Autónoma de Madrid

www.observatorioelectoral.es

ISSN: en trámite

www.observatorioelectoral.es

Antecedentes de las elecciones:

Este es un año de elecciones clave para Turquía. Las elecciones legislativas se han realizado de manera anticipada debido a la crisis política surgida tras el intento de elección presidencial pocos meses antes¹. La relativa calma en la que tuvieron lugar las elecciones se vio truncada por la muerte de un candidato, el independiente Tuncay Seyranlioglu, al que dispararon en un distrito de Estambul mientras iba en su coche.

Indicadores cuantitativos de democracia:

Turquía estaba clasificada en los siguientes rankings de desempeño democrático antes de las elecciones:

| Medida | Nombre y año del informe o base de datos | Institución | Indicador | Puntuación, Ránking y Clasificación |
|--|--|---|--|---|
| Derechos políticos y libertades | Freedom House Report 2007 | Freedom House (FH) | PR: derechos políticos CL: libertades civiles | PR: 3, CL: 3 (Escala de 1= libre a 7= no libre) Clasif : Parcialmente libre |
| Grado de democracia de las elecciones previas | Polyarchy 2.0 2004 | Peace Resarch Institute of Oslo (PRIO) and Tatu Vanhanen | ID: Indicador sintético de democracia, Part: participación. Comp: competición | ID: 33,1, máx 49 Part: 47,3 ,máx 70 Comp: 70,0, máx 70 (Mínimo democrático conjunto: ID:5, Part: 10, Comp: 30) Clasif : democráticas |
| Consolidación de instituciones democráticas y autoritarias | Polity IV 2004 | Center for International Development and Conflict Management, Univ. of Maryland | Democracy: consolidación instituciones democráticas Autocracy: consolidación autoritaria Polity: síntesis de ambas | Democracy: 8 Autocracy: 1 Polity: + 7 (Escala de +10, muy democrático a -10, muy autoritario) Clasif : Democrático |
| Percepción de la corrupción | Transparency International Corruption Perception Index Nov. 2006 | Transparency International (TI) | TICPI: percepción de la corrupción | TCPI: 3,8 ptos sobre 10, (escala de 1 muy corrupto a 10 nada corrupto) Ránking: 60 de 163 países |
| Manejo del cambio político y económico | Bertelsmann Transformation Index (BTI) 2006 | Bertelsmann Foundation | MI: Management Index, calidad de gestión del cambio | MI: 6,52 ptos sobre 10, Ránking: 20 de 119 países Clasificación: Manejo exitoso con debilidades |
| Democracia, incluyendo status de la prensa y corrupción | World Democracy Audit Mayo 2007 | World Audit | World Democracy Ranking: incluye libertades, prensa y corrupción | World Democracy Ranking: 58 de 150 países, 3ª división de 4 |

¹ Ver anteriores noticias en la página web del observatorio.

Análisis cuantitativo de democracia electoral:

Por su parte, las elecciones analizadas en esta ficha arrojaron los siguientes resultados cuantitativos de democracia electoral:

| | | | |
|---|---|---|--|
| Grado de democracia de estas elecciones | Observatorio electoral TEIM , cálculo propio a partir de la metodología de Polyarchy 2.0 2007 | ID: 19,4, max. 49 Part: 51 ² , max. 70 Comp: 38 ³ , max. 70 (Mínimo democrático conjunto: ID: 5, Part: 10, Comp: 30) | Clasificación de las elecciones: democráticas |
|---|---|---|--|

Definición del sistema electoral y de partidos:

Sistema electoral proporcional de lista (List PR⁴) con la fórmula D'hondt para las elecciones legislativas. El umbral o piso electoral se sitúa en el 10% a nivel nacional. Este piso electoral ha sido una formidable barrera para los partidos pequeños e incluso ha propiciado la debacle del centro-derecha tradicional turco. Los partidos pro-kurdos han visto impedida su entrada en la Asamblea desde las elecciones de 1995, de ahí que se presenten como independientes ya que esta situación les permite conseguir el escaño. Se espera que una vez en el Parlamento, de los 27 independientes, 23 provenientes del DTP (partido pro-kurdo) formen su propio grupo político. El sistema de partidos turco se alinea en un continuum izquierda derecha. Dentro de la actual Asamblea nos encontramos siguiendo esta dirección: El Partido de la Sociedad Democrática, DTP (*Demokratik Toplum Partisi*) (si los independientes pro-kurdos forman su propio grupo político), el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP), el Partido de Justicia y Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP) y el Partido de Acción Nacionalista (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP). En el tradicional centro-derecha se produjo una mal asentada alianza pre-electoral entre el Partido de la Madre Patria (*Anavatan Partisi*, ANAP) y el Partido del Camino Verdadero (*Doğru Yol Partisi*, DYP) que acabó con la formación del Partido Demócrata (*Demokrat Parti*, DP) liderado por Mehmet Ağar. Este partido alcanzó poco más del 5% de los votos. Ağar dimitió como líder del DP antes de que hubieran sido escrutados el 20% de los mismos.

Impacto de la fórmula electoral y tamaño de la circunscripción sobre las elecciones:

A pesar de utilizar la fórmula D'hondt el piso electoral de 10% produce una fuerte distorsión de los resultados. El número de escaños por circunscripción oscila entre 2 y 25.

La moda de las circunscripciones turcas es de 3 y la mediana de 5, luego tenemos circunscripciones pequeñas. Esto significa que el tamaño de la

² La participación se ha calculado sobre la base de una población de 70.586.256 para 2007 (Fuente: censo de 2007, Oficina estadística de Turquía) y una participación de 35.983.801 votantes.

³ La competición se ha calculado utilizando el porcentaje de escaños de los partidos perdedores.

⁴ Las denominaciones de los sistemas electorales son las utilizadas por IDEA, International Institute for Democracy and Electoral Assistance, véase concretamente el Electoral System Design de su sitio Internet: <http://www.idea.int/esd/world.cfm>

circunscripción produce efectos mayoritarios, limitando aún más si cabe el carácter proporcional de la fórmula electoral.

Resultados electorales:

-Participación: Electores inscritos 42.628.359
Número de votantes: 35.983.801
Votos válidos: 35.017.315

| | Partido o lista | % votos válidos | nº de escaños | % de escaños |
|----------------------------|--|-----------------|---------------|--------------|
| Partido mayoritario | Adalet ve Kalkınma Partisi (AKP) | 46,54% | 341 | 62% |
| Oposición | Cumhuriyet Halk Partisi (CHP) | 20,8% | 112 | 20,36% |
| | Milliyetçi Hareket Partisi (MHP) | 14,3% | 70 | 12,72% |
| | Independientes | 5,2% | 27 | 4,9% |
| | Resto (11 partidos y 672 independientes) | 13,16% | 0 | 0 |
| Total | | 100% | 550 | 100% |

Fuente: Milliyet y Hürriyet, 23-07-2007 y elaboración propia de los datos

Análisis cualitativo de las elecciones⁵:

Participación:

La participación ha sido marcadamente alta, sobrepasando el 84%. En las pasadas elecciones el número de votantes también fue elevado con un 79,14% de participación. Los lugares de vacaciones se han vaciado por unos días debido a los viajes de los votantes a sus habituales residencias. Por otro lado se han producido incidentes remarcables. En una población de Diyarbakır, Sinan, se produjo un boicot electoral y los habitantes se resistieron a ir a las urnas en señal de protesta contra la familia que controla el área, a la que acusan de haberles robado sus tierras. A su vez, nos encontramos con el caso de los trabajadores temporales, especialmente provenientes de Adana y Mersin, que están trabajando en el centro de Anatolia, y por carecer de medios económicos para regresar a sus lugares de origen no pudieron ejercer su derecho al voto.

Competición:

Se presentaron finalmente a las elecciones 14 partidos y 699 independientes. Los independientes vinieron así a paliar la exclusión de los partidos pro kurdos de la Asamblea y por otro lado, sirvió en algunos distritos para ofrecer una alternativa socialdemócrata al fracasado CHP de Baykal.

Limpieza:

⁵ En este apartado se utilizan los 6 criterios de evaluación electoral del TEIM que son: Participación, Competición, Limpieza, Representatividad y debate, Apertura y Relevancia. Ver la página principal del Observatorio electoral TEIM para una explicación de cada uno de ellos.

En general se han estimado que los resultados han sido limpios. El Consejo de Europa ha supervisado la realización de las elecciones junto a miles de voluntarios y miembros de los diferentes partidos. Theodoros Pangalos, miembro del PASOK griego y parte de la Delegación de la Asamblea Parlamentaria del Consejo aseguró que el público había observado la campaña con tranquilidad dejando los nervios para los candidatos. No se resaltaron especiales incidentes aunque es de esperar que en ciertas regiones aisladas controladas por el aña (especie de cacique) se produzcan irregularidades a la hora de votar y a la hora de imponer ciertos candidatos.

Representatividad de los partidos y debate durante la campaña:

Durante la campaña se han producido numerosos debates en televisión en los que han participado no sólo los políticos sino periodistas y académicos, y en prensa se ha hecho una extensa cobertura de los candidatos. Los partidos más importantes partían con ventaja al contar con más apoyo económico por parte del Estado para sus campañas. En Estambul predominaron los carteles de AKP y fueron habituales los de CHP, MHP, DP y Saadet Partisi. Leyla Zana, que no se presentaba a las elecciones por DTP iba a ser investigada, sin embargo, porque según un fiscal pudo haber incitado al separatismo al decir en un mitin que era el momento de que Turquía se dividiera en Estados y se formara el Estado del Kurdistán. Al menos, así fueron citadas sus palabras en prensa, tras el mitin celebrado el viernes previo a las elecciones en Iğdır. La pluralidad aunque marcada y amplia estaba delimitada por cuestiones que se mencionaban pero sobre las que no se profundizaba demasiado, como la cuestión kurda.

Apertura:

Las encuestas acertaron en los resultados. El jueves previo a las elecciones Radikal Gazetesi publicó una encuesta muy cercana a los datos del domingo. Es cierto, no obstante, que se esperaba que el MHP recibiera entre el 11% y 12% de los votos y no el 14% como obtuvo finalmente. La victoria del AKP aunque esperada no ha carecido de impacto. Aunque predecibles, las elecciones han sido abiertas y libres.

Relevancia:

AKP asegura su posición como único partido en el Gobierno. Tras las elecciones generales finalmente, se celebraron las elecciones presidenciales. El partido reiteró su candidato, el previo ministro de Asuntos Exteriores Abdüllah Gül, que compitió con otros dos candidatos más, en unas votaciones llevadas a cabo en el seno de la Gran Asamblea Nacional Turca. De cara al futuro hay dos cuestiones sobre AKP que preocupan especialmente a sus oponentes: una es la privatización de las empresas turcas que se está llevando a cabo con no mucha transparencia y dos, las cuestiones que tengan que ver con posibles avances religiosos en el ámbito público. Por otra parte, el partido se ha comprometido a seguir con las negociaciones con Bruselas para la adhesión de una manera decidida.

Consecuencias e impacto sobre el sistema político:

La alta participación electoral desvela el alto interés de los turcos por estas elecciones. AKP tiene la mayoría para gobernar en solitario pero tiene que tener la suficiente flexibilidad como para pactar con otras fuerzas políticas por muy

débiles que sean; si no lo hace, se corre el riesgo de aumentar la fractura social que se está gestando de manera visible entre los partidarios de AKP y sus detractores, algo que tiene mucho que ver con las cuestiones de secularización y laicismo.

Por otro lado, Deniz Baykal se ha mostrado incapaz de liderar todo el descontento político que se expresó en las calles contra la elección presidencial de AKP posicionándose a favor de una República claramente secular y moderna. Baykal ha preferido asegurarse su feudo con un discurso fuertemente laicista y con tintes nacionalistas. Los pobres resultados obtenidos por CHP a pesar de la existencia de un potencial caudal de votantes que las manifestaciones contra AKP pusieron en evidencia han hecho que se tilde de catástrofe los resultados del partido. De hecho, la noche electoral, Deniz Baykal no acudió a la principal sede del CHP para celebrar lo que él insistía en calificar como una victoria.

MHP, sin embargo, ha conseguido más votos de lo esperado, aunque se evidencia su techo político. Sus argumentos se han centrado en cuestiones de terrorismo y el partido ha acompañado a las familias de los soldados muertos en la lucha del ejército contra el PKK. Esta labor le ha producido importantes réditos electorales. A pesar de lo relevante de los resultados, lo cierto es que Bahçeli, su líder, se sorprendía de que AKP a pesar de todo hubiera conseguido una victoria tan clara.

Por otro lado, los independientes han sido una vía de escape para los que buscaban candidatos socialdemócratas o para promover la entrada de candidatos pro-kurdos en el Parlamento, aunque también ha habido independientes de centro-derecha. Esta parte del espectro político ha sufrido un fuerte golpe con la desaparición de ANAP y DYP y la conformación de un frustrado DP.

También es importante reseñar que en estas elecciones se ha aumentado el número de parlamentarias a 50, provenientes de CHP (10), de AKP (30), de MHP (2) y apoyadas por DTP como independientes (8).

Reacción política internacional:

Turquía ha recibido una cobertura importante en los principales medios de comunicación europeos y norteamericanos. Por parte de la UE han llegado mensajes favorables a los resultados porque se considera que los votantes han desafiado a los militares y que AKP continuará con el proceso reformista de cara a la adhesión. Así lo afirmaban en diferentes declaraciones el ayudante del presidente del grupo socialista del Parlamento Europeo Jan Marinus Wiersma y Joost Lagendijk, presidente del Comité Parlamentario Conjunto entre la UE y Turquía. Desde Estados Unidos se transmitió el mensaje de que las elecciones habían sido un gran éxito. Así lo afirmó Matt Bryza, de la Secretaría del Estado para Asuntos Europeos y Euroasiáticos.

Implicaciones para España:

Durante la campaña AKP tuvo éxito a la hora de centrar el debate en cuestiones económicas, desviando la atención del conflicto en el norte de Irak entre el ejército y el PKK. El ejército estaba moviendo sus tropas hacia el este, en lo que parecía no sólo una llamada de atención a Estados Unidos, si no una forma de poner al Gobierno entre la espada y la pared dando a entender que no podía actuar de forma contundente contra el PKK porque el Gobierno era débil en

su política antiterrorista. Los partidos CHP y MHP hicieron suyo este posicionamiento apoyando la intervención del ejército turco en el norte de Irak. AKP consiguió, sin embargo, que esta cuestión quedara soslayada y no dominara todo el debate logrando que la economía y la imagen de estabilidad que daba el partido fueran determinantes para sus votantes a la hora de apoyarlos. Durante el proceso electoral, por lo tanto, el conflicto con el PKK no dejaba traslucir una crisis inminente a nivel internacional.

En otros ámbitos la victoria del AKP permitía continuar con las relaciones previamente establecidas que se habían ido concretando con España.

En el sector económico es cada vez más intenso el intercambio comercial y el asentamiento de empresas turcas en España y viceversa. Sin duda una Turquía estable y próspera es un mercado muy atractivo para el capital español. La adopción del *acquis* comunitario en el proceso de negociaciones es de esperar que contribuya a dar mayor claridad y certidumbre a todo tipo de inversiones en suelo turco. Por otro lado, todo parece apuntar a que Turquía en el futuro será más interesante como mercado de consumo que como productora de bajo coste, ya que es muy difícil competir con la producción asiática. Sin embargo, para que ese mercado de consumo prospere será preciso fomentar el desarrollo de las clases más desfavorecidas y la estabilidad y crecimiento de una clase media muy castigada.

Sin embargo, la situación de conflicto que ha estallado entre Turquía y la región autónoma kurda del norte de Irak a raíz de los ataques del PKK puede poner en peligro la normal evolución de unas relaciones bilaterales hasta el momento fructíferas. En el plano económico puede desincentivar a futuros inversores. En el plano político hay dos cuestiones que se pueden ver afectadas de manera muy significativa. Por un lado, la labor comenzada con el proyecto de Alianza de Civilizaciones auspiciado por las Naciones Unidas y por otro las negociaciones de Turquía para la adhesión a la UE.

En circunstancias normales España podría contribuir positivamente a las transformaciones necesarias para una futura adhesión de Turquía en la Unión Europea. De hecho, los dos países ya han trabajado juntos en Twinning Projects, que dentro del marco comunitario pretenden la colaboración estrecha entre países candidatos y países miembros, los cuales pueden asesorar a los primeros, en tareas de renovación democrática, económica y administrativa. La experiencia española en su adhesión a la Comunidad es muy apreciada en un sector de las elites turcas, y sin duda, un activo papel por parte de España podría favorecer cambios en el país y promover una actitud más europeísta en las elites y en la sociedad. De hecho, recientemente aparecía en prensa turca que es posible que la futura Constitución de Turquía tenga en cuenta el modelo de Constitución española. Se recomienda, por lo tanto, que mientras Turquía mantenga el voluntarismo político y ponga en práctica las reformas necesarias de cara a la adhesión, España apoye este proceso en el seno de la UE.

Por otro lado, sería conveniente desplegar todo tipo de redes de contactos no sólo en el ámbito político y económico sino también en el social. Desde la sociedad turca se mira con especial simpatía todo lo español, un ejemplo, el número de estudiantes de esta lengua no para de crecer y se está introduciendo el español como materia de enseñanza en la educación primaria y secundaria. España puede servir como un país ancla que contribuya a profundizar y desarrollar las reformas de Turquía en el camino de la adhesión.

El contexto de conflicto con el PKK que tiene como escenario el norte de Irak nos fuerza, sin embargo, a considerar una serie de posibles escenarios que

pueden poner en un impasse algunos de los logros conseguidos por Turquía en el ámbito de la política interior y en sus relaciones con España y la Unión Europea.

Conclusiones:

Las elecciones turcas de 2007 han renovado la confianza en AKP como partido en el Gobierno. En su momento los resultados dieron la impresión de que los militares habían perdido parte del poder catalizador que habían demostrado en otras ocasiones. De hecho la posterior elección del ministro de Asuntos Exteriores Abdullah Gül como presidente de la República contribuyó a fortalecer esta percepción, ya que el AKP había desafiado claramente a los militares y había conseguido ganar la partida. La crisis de octubre resultante de una situación larvada en la frontera con Irak plantea nuevas cuestiones al respecto. Por lo pronto, parece haber una convergencia de posturas entre el ejército y el Gobierno, el cual se ha posicionado a favorecer futuras incursiones en el norte de Irak.

A pesar de los miedos y dudas que genera el AKP ha sido un partido que ha sabido transmitir estabilidad y capacidad de trabajo con la puesta en práctica de su programa. El tradicional centro derecha turco, busca líder y dentro del CHP se abre una época de reflexión, ya que este partido no ha sabido adaptarse a los nuevos tiempos, ni trabajar por ofrecer una alternativa de poder, sintiéndose aparentemente más cómodo en una oposición basada en dos argumentos permanentes: laicismo y nacionalismo, eslogan para un decorado, detrás del cual parecía no haber contenido. Por otro lado, AKP ha aumentado su porcentaje de votos en el este del país donde vive una mayoría de población kurda, superando en votos al DTP en importantes áreas. Es un partido que ha atraído, por tanto a sectores muy dispares de población por muy diferentes motivos. Habrá que ver en el futuro, si AKP contribuye a fomentar el consenso y los procesos democráticos o si abre más fracturas en torno a los *cleavage* de laicismo y secularismo, etnicidad y desigualdad económica. AKP tiene la oportunidad de gobernar en solitario, y la responsabilidad de hacerlo sin imposiciones y sí con pactos.

Referencia de otros dos análisis de las mismas elecciones, preferiblemente en Internet:

1 - William Chislett "Elecciones turcas: los islamistas asestan un duro golpe al establishment laico", ARI N° 86/2007 (traducido del inglés) - 3/08/07
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/ARI+86-2007

2 - Erdogan's ruling AKP wins Turkish election
<http://www.euractiv.com/en/enlargement/erdogan-ruling-akp-wins-turkish-election/article-165762>

Abstract (English):

The general elections held in Turkey the 22th of July 2007 were brought forward due to the crisis of the presidential election, when the military openly

intervened criticizing the candidate of AKP to the post of ministry of Foreign Affairs, Mr. Abdullah Gül. Demonstrations in the streets also showed the popular mistrust towards the intentions of AKP regarding religious issues.

The surveys in the days before the general elections pointed out the primacy of AKP, a party that gave the image of stability and efficiency compared with the rest of parties. The winning of AKP represented for many the option of a stable one-party government able to deal both with international and domestic issues in a successful manner. At least, a party with a road map, which included Turkey's entry into the European Union and measures to improve the daily lives of the least privileged in society. The rest of the parties could not give the impression of being a real alternative. The social democrat CHP and the ultranationalist MHP were more involved in developing harsh critics to the government than in establishing a credible program to convince an electorate more interested in economic issues and quality of life than about nationalistic and rigid topics. Deniz Baykal, the leader of CHP showed that he feels comfortable being in the opposition, and was happy keeping his share of the electorate, without taking care of improving the results of a party, that probably without him would earn much more supporters. MHP, the ultranationalist party directed by Devlet Bahçeli located itself as the third party in the Parliament. The party touched the roof that the nationalist discourse against PKK could offer to it. The party, that has being a member of previous coalitions governments disappointing a wide gap of the voters, could not present itself either as a party to rule.

The Kurdish candidates than run for the elections as independents could have access finally to the Parliament, avoiding the 10% threshold at national level necessary for the parties to enter the Assembly. It is important, anyway, to remember that AKP obtained more deputies in Diyarbakir than the independents. Religion is an important issue for Kurdish population, but apart from that, AKP has been working actively in the south east region.

The success of AKP was a big disappointment for the voters that mistrust the privatization campaigns of the party and its religious feelings but it showed that from now on, more than ever, the party that wants to win in Turkey has to talk about daily life issues, salaries, Social Security, schooling, employment and hope, critics are not enough.