

teim



Análisis del Observatorio Electoral TEIM

FICHA ELECTORAL:

TURQUÍA/Locales
29 de marzo de 2009

Carmen Rodríguez López

Esta misión de observación ha sido posible gracias al proyecto de I+D:
"España ante migraciones y reformas políticas en el mediterráneo y mundo musulmán"
(CSO2008-06232-C03-01/CPOL), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación.



Última revisión: 15 de julio de 2009

Observatorio Electoral
Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos
Universidad Autónoma de Madrid

www.observatorioelectoral.es

ISSN: en trámite

www.observatorioelectoral.es

Antecedentes de las elecciones:

Las elecciones locales del 29 de marzo de 2009 han tenido lugar prácticamente dos años después de las elecciones generales de julio de 2007. En julio de 2008 el partido en el Gobierno, Partido de Justicia y Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP) se enfrentó a un proceso judicial de ilegalización acusado de estar socavando los principios laicos de la República. El Tribunal Constitucional rechazó la ilegalización pero le conminó a que tuviera en cuenta la gravedad del proceso y le sancionó económicamente. Las elecciones locales eran para el AKP, en parte, una forma de avalar su popularidad y de ahí que se esperara revalidar los resultados de las elecciones generales de 2007, en las que consiguió cerca de un 47% de los votos, o incluso superar este porcentaje. La crisis económica mundial, que también afecta a Turquía, sin embargo, parecía afectar la popularidad del Gobierno. Dos encuestas aparecidas antes de las elecciones ofrecían un posible resultado dispar. La empresa Konda Research estimaba que el AKP ganaría 47,9% de los votos a nivel nacional para las asambleas provinciales, el 44,6% en los votos a las alcaldías. Por su parte, la empresa A&G apuntó que el porcentaje de votos del AKP que podría obtener en las alcaldías caería a un 39,1%. Konda estimó que si se celebraran una elecciones generales el AKP podría conseguir el 51,8% de los votos, mientras que A&G obtuvo unos resultados diferentes, que le otorgarían al AKP un 42,5% de los votos en vez del 46,6% obtenido en las elecciones generales de 2007.

La campaña transcurrió con una destacada atención mediática. Los principales líderes de los partidos asumieron un papel clave en el desarrollo de los mítines políticos. La economía fue una de las cuestiones más abordadas en la campaña electoral, en la que se enfatizó de manera determinante el incremento del paro, de la carestía y la crisis económica. Sin embargo, como el profesor Fuat Keyman apuntaba, los temas de los debates a nivel local quedaron empañados por una lucha partidista a nivel nacional donde el AKP buscaba revalidar su victoria como partido predominante, el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP) apuntalar su 20% de votos y consolidarse como el principal partido de la oposición, el Partido de Acción Nacionalista (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP) pretendía posicionarse como un partido llave, que pudiera llegar a ser la alternativa del AKP y el Partido de la Sociedad Democrática (*Demokratik Toplum Partisi*, DTP) pretendía ser el actor principal de la cuestión kurda. Por otro lado, las elecciones locales podían servir para dar oxígeno a partidos de escaso ámbito nacional en este momento, como el DP¹, el DSP o el SP, escindido de un anterior partido ilegalizado (el Partido de la Virtud) bajo acusaciones de utilizar la religión para fines políticos. Si bien es cierto que en las grandes ciudades tiende a mezclarse más el discurso a nivel nacional con el local, en cualquier caso, las peculiaridades locales han sido también significativas para entender los resultados. Si bien el AKP partía como líder, estaba en duda si mantendría su popularidad pese a la crisis económica y a la polarización política, continuando con la potente inercia de sus victorias electorales previas o bien, el AKP vería recortada su popularidad de manera significativa a favor de los otros partidos de la oposición.

¹ DP: El partido Demócrata (*Demokrat Parti*). DSP: Partido de la Izquierda Democrática (*Demokratik Sol Partisi*) y SP: El Partido de la Felicidad (*Saadet Partisi*).

Indicadores cuantitativos de democracia:

Turquía estaba clasificada en los siguientes rankings de desempeño democrático justo antes de estas elecciones:

| Medida | Nombre y año del informe o base de datos | Institución | Indicador | Puntuación, Ranking y Clasificación |
|--|---|---|--|---|
| Derechos políticos y libertades | Freedom House Report 2009 | Freedom House (FH) | PR: derechos políticos CL: libertades civiles | PR: 3, CL: 3(Escala de 1, libre a 7, no libre) Clasif : Parcialmente libre |
| Grado de democracia de las elecciones previas | Polyarchy 2.0 2004 | Peace Resarch Institute of Oslo (PRIO) and Tatu Vanhanen | ID: Indicador sintético de democracia, Part: participación. Comp: competición | ID: 33,1 máx 49 Part:47,3 máx 70 Comp: 70 máx 70 (Mínimo democrático conjunto: ID: 5, Part:10, Comp: 30) Clasif : Democráticas |
| Consolidación de instituciones democráticas y autoritarias | Polity IV 2007 | Center for International Development and Conflict Management, Univ. of Maryland | Democracy: consolidación instituciones democráticas Autocracy: consolidación autoritaria Polity: síntesis de ambas | Democracy: 8 Autocracy: 1 Polity: 7 (Escala de +10, muy democrático a -10, muy autoritario) Clasif : democrático |
| Percepción de la corrupción | Transparency International Corruption Perception Index 2008 | Transparency International | TICPI: percepción de la corrupción | TCPI: 4.6 ptos sobre 10, (escala de 1 muy corrupto a 10 nada corrupto) Ranking: 58 de 180 países |
| Manejo del cambio político y económico | Bertelsmann Transformation Index (BTI) 2008 | Bertelsmann Foundation | MI: Management Index, calidad de gestión del cambio | MI: 6,33 ptos. sobre 10, Ranking: 24 de 125 países Clasificación: Manejo exitoso con debilidades |
| Democracia, incluyendo status de la prensa y corrupción | World Democracy Audit Oct. 2008 | World Audit | World Democracy Ranking: incluye libertades, prensa y corrupción | World Democracy Ranking: 57 de 150 países, 3ª división de 4 |

Por su parte, las elecciones analizadas en esta ficha arrojaron los siguientes resultados cuantitativos de democracia electoral:

| | | | |
|---|---|--|--|
| Grado de democracia de estas elecciones | Observatorio electoral TEIM , cálculo propio a partir de la metodología de Polyarchy 2.0 2009 | ID: 34,9 max. 49 Part: 57,1 ² , max. 70 Comp: 61,2 ³ , max. 70 (Mínimo democrático conjunto: ID: 5, Part: 10, Comp: 30) | Clasificación de las elecciones: democráticas |
|---|---|--|--|

² La participación se ha calculado sobre la base de un población de 71.517.100 (Fuente: censo de *Türkiye İstatistik Kurumu*, 31 de diciembre de 2008) y una participación de 40.836.785 votantes.

³ La competición se ha calculado utilizando el porcentaje de escaños de los partidos en las elecciones a las Asambleas Provinciales.

Definición del sistema electoral y de partidos:

Las elecciones locales se celebran cada cinco años y no suelen coincidir con las elecciones nacionales. El voto es obligatorio y se penaliza con una pequeña cantidad a los que no lo ejerzan.

Todos los consejos, tanto los municipales como los provinciales, son elegidos de acuerdo a un sistema electoral proporcional, con un umbral electoral del 10%. Los alcaldes son elegidos a través de un sistema pluralista, en el que, quien consigue más votos, aunque no obtenga la mayoría de los mismos, gana la alcaldía. Lo mismo ocurre para el puesto de *muhtar*, que es seleccionado, junto a un grupo de personas que le asistirán en su trabajo (una lista de nombres que aparece en un papel aparte y que se añade junto a la papeleta de *muhtar*, no adscrito, en ningún caso a ningún partido político).

Turquía cuenta en este momento con un sistema multipartidista y un partido predominante, el partido en el poder, el AKP, que ha conseguido la mayoría de los escaños de la Asamblea en dos elecciones consecutivas generales, las de 2002 y 2007. En la actualidad el AKP cuenta con 338 escaños en la Asamblea, el CHP con 97, el MHP con 69, el DTP con 21, el DSP con 13, el ÖDP⁴ con 1 y 5 independientes. El AKP ha conseguido ocupar el espectro de centro-derecha, desplazando a los partidos tradicionales que se habían situado en este espacio. El CHP y el DSP suelen incluirse en el centro-izquierda, aunque son muchas las voces críticas que consideran que no existe una verdadera propuesta social-demócrata en Turquía. El DSP tiene en la actualidad una presencia poco representativa y el CHP ha sido tildado de partido laicista y nacionalista pero no de social-demócrata. El DTP es un partido pro-kurdo situado a la izquierda del espectro político y el MHP es un partido ultranacionalista turco localizado en la extrema derecha del espectro político, aunque en la actualidad no se trate de un partido anti-sistema. El ÖDP, por su parte es producto de la fusión de varios grupos de izquierda y tiene una escasa repercusión electoral.

Impacto de la fórmula electoral y tamaño de la circunscripción sobre las elecciones:

La fórmula electoral utilizada para las elecciones del consejo municipal y de la asamblea provincial es la representación proporcional con un umbral de votación del 10%, y listas cerradas para los partidos. Para las asambleas provinciales la circunscripción es cada una de las 81 provincias administrativas, mientras que para los alcaldes y los consejos municipales, la circunscripción es la del municipio correspondiente. En los llamados municipios metropolitanos, el distrito conforma una circunscripción propia (para la elección de su autoridad local); sin embargo, el alcalde de la ciudad metropolitana es elegido dentro de los límites del municipio metropolitano como una sola circunscripción. Los *muhtar* asumen la función administrativa más importante de los pueblos y aldeas, así como de los barrios de las ciudades

Tanto los *muhtar* como los alcaldes son elegidos a través de un sistema electoral de mayoría simple (*plurality vote*). Este sistema da lugar a que en política local la personalidad de los candidatos a la alcaldía y su relación con los ciudadanos tengan un peso singular. De hecho no son extraños los casos en que

⁴ ÖDP: El Partido de la Libertad y la Solidaridad (*Özgürlük ve Dayanışma Partisi*).

el alcalde pertenece a un partido diferente del que goza mayor número de escaños en los consejos municipales y provinciales.

El sistema electoral de representación proporcional tiende a favorecer a los partidos más votados pues está basado en la fórmula D´Hondt, minimizando así la representación de los partidos políticos más pequeños. Las asambleas provinciales tienen un tamaño medio elevado, como por ejemplo, 50 miembros en la asamblea provincial de Trabzon, factor que no distorsiona la representación proporcional de los partidos.

Resultados electorales:

En estas elecciones se elegían: 16 alcaldes metropolitanos, 65 alcaldes de municipios (capitales de provincia), 143 alcaldes de distritos metropolitanos, 749 alcaldes de municipios comarcales, 1974 alcaldes de pueblos, 69.112 miembros de los consejos municipales de los cuales 34.556 ejercerán el cargo directamente, siendo 34.556 el número de sustitutos, 6.568 miembros de las asambleas provinciales, de los cuales 3.284 ejercerán de manera inmediata, el resto de elegidos serán sus sustitutos, 34.305 *muhtar* de pueblos, 18.460 *muhtar* de distritos de ciudad, y entre los designados de manera directa y sus sustitutos 277.736 electos para el consejo de ancianos de los pueblos y 147.680 miembros de consejos de ancianos de los distritos urbanos.

En las elecciones a asambleas provinciales, de los 19 partidos que se presentaron (aparte de los independientes) los que obtuvieron el mayor porcentaje de voto fueron los siguientes:

Resultados de las elecciones a las Asambleas Provinciales

| Partidos | Votos obtenidos | % de votos | Diferencia con legislativas 2007 | Diferencia con locales 2004 |
|----------------|-----------------|------------|----------------------------------|-----------------------------|
| AKP | 15.490.799 | 38,78% | -7,8% | - 2,89% |
| CHP | 9.237.494 | 23,12% | +2,24% | +4,89% |
| MHP | 6.408.399 | 16,04% | +1,77% | +5,59% |
| DTP | 2.269.482 | 5,68% | -- | -- |
| SP | 2.061.434 | 5,16% | +2,82% | +1,14% |
| DP | 1.488.134 | 3,73% | -1,69% | -6,24% |
| DSP | 1.111.594 | 2,78% | -- | +0,66% |
| BBP | 894.145 | 2,24% | -- | +1,08% |
| INDEPENDIENTES | 156.091 | 0,39 | -4,85% | -0,34% |

Fuente: NTV. <http://secim2009.ntvmsnbc.com/default.htm>

Alcaldías conseguidas por los partidos en las elecciones municipales

| Partidos | Votos obtenidos | % de votos | Alcaldías principales | % de alcaldías |
|----------------|-----------------|------------|-----------------------|----------------|
| AKP | 19.073.953 | 40,0 | 492 | 50,6% |
| CHP | 13.413.030 | 28,2 | 183 | 18,8% |
| MHP | 7.002.686 | 14,7 | 139 | 14,3% |
| DTP | 2.406.249 | 5,1 | 58 | 5,9% |
| SP | 2.267.235 | 4,8 | 23 | 2,3% |
| DSP | 1.161.790 | 2,4 | 12 | 1,2% |
| DP | 1.066.937 | 2,2 | 40 | 4,1% |
| BBP | 463.741 | 1 | 4 | 0,41% |
| INDEPENDIENTES | 232.706 | 0,5 | 16 | 1,6% |
| ANAP | 217.642 | 0,5 | 4 | 0,41% |

Fuente: Radikal. <http://www.radikal.com.tr/secim2009/secim.aspx>

Participación:

El censo electoral arrojaba 48.033.247 votantes, de los cuales 40.836.785 ejercieron el voto en las elecciones a las asambleas provinciales, contabilizándose 39.946.932 de votos válidos, 889.853 de votos no válidos y una abstención de alrededor del 15%⁵.

La alta participación oficial revela la importancia otorgada por el electorado a los comicios locales. La sensación como observadora es que esta participación oficial es creíble y se corresponde con lo observado.

Competición:

En estas elecciones participaron 19 partidos políticos aunque no todos ellos presentaban candidaturas en todas las regiones del país. También compitieron candidaturas independientes. El partido con mayor porcentaje de voto en las elecciones a las Asambleas Provinciales, el AKP, obtuvo aproximadamente un 38,78% del voto a nivel nacional. Aunque el AKP asentó su preeminencia, la competición fue muy intensa en determinados puntos electorales.

Limpieza:

Las elecciones se han considerado válidas por los partidos, los medios de comunicación y los representantes gubernamentales y se permitió la presencia de observadores internacionales. Los periódicos recogían, sin embargo ciertas anomalías, el día después de las elecciones. En la noche electoral en Estambul, Ankara, Izmir, Antalya, Çanakkale, Isparta y Kütahya el sistema informático del Consejo Superior Electoral se paralizó de manera temporal a la hora de hacer público los datos. En algunos lugares en los que se cortó la luz, simpatizantes del CHP acudieron a pie de urna para controlar el recuento de votos.

Una delegación catalana de observadores de las elecciones de Turquía⁶ aludió en su informe sobre las elecciones a una "corrección formal", a la presencia de "ciertas irregularidades logísticas" y a una "presión latente" en la campaña, especialmente sufrida por el partido pro-kurdo DTP en las regiones del este y sudeste de Turquía, donde hay una mayoría de población kurda. La delegación apuntó que las candidaturas del DTP eran objeto de una "intensa coacción psicológica y física". Entre las irregularidades logísticas se encontraba la alta presencia militar y de milicias paramilitares que contribuían a enrarecer el ambiente electoral. El enfrentamiento entre el PKK y el ejército turco sigue pasando factura a la hora de poder normalizar la situación en la región. Al margen de este conflicto, por su parte, desde el Ministerio del Interior se justificaban los despliegues de fuerzas con el objetivo de garantizar la seguridad en las elecciones, especialmente en las zonas rurales. Las elecciones a *muhtar* en las áreas rurales son las que suelen arrojar mayores sucesos. De hecho, siete personas murieron asesinadas y también hubo heridos resultantes de los enfrentamientos con armas.

Representatividad de los partidos y debate durante la campaña:

Las elecciones locales permiten una cercanía diferente a las elecciones generales. En zonas como Trabzon, los partidos han llevado a cabo una campaña puerta a puerta. Los problemas locales han tenido su resonancia en los

⁵ Véase más en el periódico turco Milliyet, disponible en: <http://www.milliyet.com.tr/2009/03/30/Secim2009.html?ver=24>

⁶Véase más sobre esta misión en : <http://eleccionesmunicipalsturquia.wordpress.com/>

diferentes programas, sin embargo, las cuestiones nacionales han tenido más repercusión en la prensa. Los líderes de los partidos nacionales se han volcado en una campaña con un fuerte contenido político. Numerosos analistas han señalado que poco se ha debatido entre los líderes nacionales, los cuales han tenido un protagonismo notable, sobre propuestas concretas de gestión para aliviar las consecuencias de la crisis económica y proponer soluciones a cuestiones locales.

Estas elecciones han estado muy marcadas por cuestiones de política nacional: el caso Ergenekon, el referéndum de apoyo que buscaba el AKP tras su enfrentamiento con los jueces, la reacción del primer ministro Tayyip Erdoğan en Davos, que aumentó su popularidad notablemente, la cuestión kurda, por la que el AKP ha sido muy criticado, por ser muy receloso en las reformas para algunos o por ir demasiado lejos para otros, la crisis económica y la lucha por los otros partidos para mantener y aumentar su dominio a nivel nacional, entre otras.

Un analista recalca el hecho de que los líderes han personalizado tremendamente la campaña, dándole un áurea de situación teatral, en vez de afrontar cuestiones reales y concretas como la crisis económica o como mejorar la gestión democrática de las administraciones locales. También es de destacar la mayor cantidad de medios por parte de los partidos más importantes, y sobre todo del AKP para llevar a cabo la campaña.

Apertura:

Las elecciones han mostrado un importante nivel de apertura. Fueron varias las encuestas que aparecieron con anterioridad a las mismas. Los resultados de las encuestas, aunque auguraban la preeminencia de AKP estaban abiertos. La encuesta que más se acercó a los resultados fue la presentada por A&G, esta empresa apuntó que el porcentaje de votos del AKP que podría obtener en las alcaldías caería a un 39,1%. De hecho, la pérdida de votos para el AKP, aunque no excesiva, resultó decepcionante para el partido.

Relevancia:

Las elecciones locales han aumentado su importancia en Turquía desde la década de los setenta. Turquía es un país altamente centralizado, pero con el crecimiento de las grandes ciudades, la política local se está conformando como una plataforma especial para desarrollar la popularidad de los partidos a nivel nacional y conectar de una manera más directa con los votantes. Para los políticos, ser una figura principal en las grandes metrópolis puede ofrecerles un protagonismo, que no es fácil de encontrar en el seno de los partidos, muy dependientes de los líderes. Desde finales de la década de los ochenta, y durante los noventa, las cuestiones locales han ido ocupando un sitio más definido en las campañas y han ido tomando forma proyectos concretos de desarrollo local. Se percibe cada vez más, una mayor profesionalización de la vida política a este nivel. Por otro lado, pequeños partidos que a nivel parlamentario tienen poca representación, sin embargo, apuntalan su existencia con estas elecciones, que les ofrecen presencia y visibilidad. Para los partidos políticos más pujantes, además, les sirve para dotar de un mayor pluralismo a sus filas y para mostrar nuevas caras, que puedan equilibrar los liderazgos más desgastados de los cabezas de partido.

Consecuencias e impacto en el sistema de partidos:

Las elecciones han confirmado la preeminencia del AKP en el sistema de partidos. Se posiciona como la fuerza política más votada, y por ahora, sin una alternativa clara entre sus más importantes competidores, el CHP y el MHP. En las asambleas provinciales el AKP consiguió en todo el país un 39%, mientras que el CHP tuvo cerca de un 23% y el MHP obtuvo un 16%. El AKP perdió respecto de las locales en 2004 cerca de un 3% de apoyo. El Primer Ministro Tayyip Erdoğan valoró los resultados en la noche electoral aceptando la necesidad de tomar nota de las votaciones y de trabajar en una dirección diferente.

Como señala Çarkoğlu⁷, la influencia del factor regional fue más importante para el CHP, el DTP y el MHP, mientras que el AKP fue capaz de mantener una significativa presencia en todas las regiones. Como consecuencia directa se aprecia una importante debilidad en el sistema de partidos; por ejemplo, en el este y sureste, sólo el AKP y el DTP tienen una presencia destacable. Éste último ha revalidado su peso electoral en la zona oriental del país, con mayoría de población kurda, tratando de reivindicar un papel clave como interlocutor en la cuestión kurda, donde el factor de la identidad parece haber jugado un papel fundamental en estas elecciones, frente a otras políticas basadas más en la gestión. Ha conseguido, además, 58 alcaldías.

El MHP puede haber incrementado su importancia electoral entre un electorado nacionalista descontento con el acercamiento del AKP a la cuestión kurda, mientras que el CHP parece tener más tirón entre la gente de un mayor nivel económico de las zonas más ricas e industrializadas. La subida del MHP ha sido más homogénea en todo el país, subida, que, además, puede verse beneficiada por la erosión económica que pueda acarrear la actual crisis financiera⁸.

Otros partidos pequeños, por su parte, han conseguido en el ámbito de los municipios, apuntalar su visibilidad, con un limitado apoyo electoral, descendiente en algunos casos y muy modestamente creciente en otros. El DP ha conseguido, como en 2004, una capital de provincia, Yalova. Sin embargo, ha pasado de 89 en 2004 a 39 municipios comarcales en 2009. El BBP tras la muerte de su líder Muhsin Yazicioğlu antes de las elecciones en un accidente de helicóptero no ha perdido tirón en Sivas y ha conseguido una capital de provincias y 3 alcaldías comarcales. El DSP en 2004 consiguió una ciudad metropolitana, 2 capitales de provincia y 5 municipios comarcales. En esta ocasión mantuvo Eskisehir y Ordu, pero perdió Bartın, sin embargo, aumentó a 10 las alcaldías comarcales. El SP logró con el 4.8% de los votos a nivel nacional 23 alcaldías, casi doblando las conseguidas en 2004.

Conclusiones:

Las elecciones locales en Turquía atraen considerable atención e interés. Éstas han ido adquiriendo personalidad propia desde los años ochenta y las campañas han ido definiendo cuestiones propiamente locales. Para los políticos, además, el área de gestión local se ha ido convirtiendo en un importante trampolín en el que pulir sus carreras y aumentar su popularidad. En esta

⁷ Ali ÇARKOĞLU. "Turkey's local elections: winners and losers". *Insight Turkey*. Vol. 11/2. P. 1-18.

⁸ *Idem*.

ocasión, sin embargo, las cuestiones nacionales han envuelto las elecciones locales de marzo de 2009, favoreciendo un ambiente de elecciones generales, donde los principales líderes de los partidos han copado las portadas de prensa. Cuestiones como la crisis económica, la reacción del primer ministro en la conferencia de Davos y las críticas enconadas entre los partidos han tenido un papel relevante, aunque a nivel local, las cuestiones propias no han sido obviadas por el voto ciudadano. Así, no es extraño encontrar un alcalde de un determinado color en una capital de provincia, en la que la asamblea provincial está dominada por otro partido. Se entiende, por lo tanto, que los votantes diferencian a candidatos y partidos, dependiendo de diversos factores. El AKP se consolida como partido predominante en el sistema pero disminuye su porcentaje de votos. Una actitud altiva y menos incluyente junto a la crisis económica parecen haber erosionado su popularidad. El propio primer ministro anunciaba la noche electoral que tomaba nota del mensaje de los electores y que podría haber cambios en el Consejo de Ministros, para marcar otra dirección. El CHP y el MHP aumentaban su porcentaje de votos respecto a las elecciones locales de 2004, obteniendo un 23,1% de los votos y el MHP un 16,1% de los votos (de las asambleas provinciales) respectivamente. Sin embargo, estos dos partidos sumados, sólo igualaban el porcentaje de votos obtenido por el AKP, lo que da una idea de lo distanciados que se encuentran todavía de éste último.

Los partidos pequeños que no superan el umbral del 10% de los votos en las elecciones generales, encuentran en las locales un importante filón para fortalecerse electoralmente y obtener visibilidad. Así ha sido el caso del DTP (partido prokurdo habitualmente ubicado en la izquierda del espectro político), que ha logrado importantes victorias electorales en algunas de las ciudades más importantes del este de Turquía y ha revalidado su importancia como fuerza política en la región, donde la cuestión kurda tiene un peso clave. Otros partidos, como el DSP y el SP han incrementado muy moderadamente sus victorias a nivel local respecto de 2004, con un 2,8% y un 5,2% respectivamente (del porcentaje de votos de las asambleas provinciales). En el espectro del centro-derecha el AKP queda afianzado frente a la caída electoral del DP, mientras que en el centro-izquierda, el CHP se consolida frente al DSP -que sigue sin retomar el peso electoral de años anteriores con Ecevit a la cabeza-, pero no acaba de erigirse como alternativa al AKP. El ultranacionalista MHP, por su parte, sigue aumentando su peso electoral. En cualquier caso, aunque las elecciones locales apunten ciertas tendencias con efecto a nivel nacional, no hay que olvidar, que tienen una dinámica y una especificidad propia.

Referencias a otros dos análisis online de las elecciones:

Çarkoğlu, Ali: "Turkey's Local Elections of 2009: Winners and Losers", en *Insight Turkey* Vol. 11 / No. 2 / 2009, pp. 1-18, disponible en:
[http://www.insightturkey.com/Insight Turkey 2009 2 Ali Carkoglu.pdf](http://www.insightturkey.com/Insight_Turkey_2009_2_Ali_Carkoglu.pdf)

Sekercioglu, Eser: "Turkey's March 2009 Elections: Loss without Defeat, Gain without Victory", en *MERIA Journal* Volume 13, No. 2 - June 2009, disponible en:
<http://www.gloria-center.org/meria/2009/06/sekercioglu.html>